

РЕШЕНИЕ

№ 3541
София, 29.03.2016

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на двадесет и четвърти февруари в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДОНКА ЧАКЪРОВА
ЧЛЕНОВЕ: ИЛИАНА СЛАВОВСКА
СИБИЛА СИМЕОНОВА

при секретар
на прокурора
от съдията
по адм. дело № 3046/2015.

Николина Аврамова
Георги Христов
ИЛИАНА СЛАВОВСКА

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 208 -228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по касационна жалба, подадена от Секретаря на Община Ямбол срещу решение № 9 от 22.01.2015 г., постановено по административно дело № 256/2014 г. от Административен съд Ямбол, с което е отменено негово решение № 2801-38674/14.11.2014 г., с което е отказано предоставяне на обществена информация. По наведени доводи за неправилност на решението, като постановено в противоречие с материалния закон и необоснованост се иска отмяната му.

Ответникът по касационната жалба – Мариета Стефанова Сивкова чрез процесуален представител оспорва същата и моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли като неоснователна.

Прокурорът от Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд (ВАС), състав на Пето отделение, при извършената служебно проверка на атакуваното решение по реда на чл. 218, ал. 2 АПК и предвид наведените в касационната жалба доводи, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от активно легитимирана страна, в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна, поради следните съображения:

За да отмени обжалваната пред него заповед първоинстанционният съд, след извършената проверка за законосъобразност приема, че същата е издадена от компетентен орган и в съответствие с изискванията за форма, но при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалноправните разпоредби.

Съдът е изяснил спора от фактическа страна, като въз основа на събраните доказателства е извел законосъобразни изводи.

Административното производство е образувано по искане на Сивкова отправено до Кмета на Община Ямбол, с което е поискано да ѝ бъде представен достъп до обществена информация - извънсъдебна спогодба сключена между Община Ямбол и „Технострой- инженеринг 99” АД във връзка с т.д. № 7/2011 на Ямболски окръжен съд, VII граждански състав, като посочва, че макар в случая да са налице условията на § 1, т. 5, б. „е” от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) в случая е налице надделяващ обществен интерес.

За да постанови отказа си да предостави исканата информация органът приема, че в случая

не се иска обществена информация, тъй като липсва описание на същата, а се иска документ като материален носител на информация. Освен това е прието, че в случая не се касае до информация, свързана с обществения живот, а се касае до гражданско правни отношения, като въпреки изпратеното писмо до акционерното дружество до момента на постановяване на акта не е получено неговото съгласие.

Правилно при тези данни в обжалваното решение е прието, че актът е незаконосъобразен. Обоснован и съответен на закона е изводът, че основанията за отказа да се предостави обществена информация са изчерпателно изброени в разпоредбата на чл. 37, ал. 1 ЗДОИ, които в случая не са налице. Правилен е и изводът, че исканата информация е обществена, тъй като при получаването ѝ заявителят ще може да си състави мнение за дейността на задължения субект, доколкото в случая се касае до действия, свързани с разходване на бюджетни средства. Правилно съдът приема, че макар да липсва описание на исканата информация заявителят е конкретизирал искането си, тъй като с предоставянето на искания документ същият ще получи информация за предмета на договора, условията, цената и санкциите, които би понесла неизправната страна.

Правилен е и изводът му, че липсата на съгласие за предоставяне на исканата информация от третото лице не е основание за отказ за предоставянето ѝ, а за органа е налице задължение да предостави същата в подходящ обем и по начин. В случая обаче, както правилно е посочено в обжалваното решение органът не е изследвал хипотезата на надделяващ обществен интерес, макар в заявлението си Сивкова изрично да се е позовала на наличието му. При това правилно отказът за предоставяне на обществена информация е отменен и преписката е върната на органа за ново произнасяне, при съобразяване на дадените от съда указания. Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на ВАС приема, че обжалваното решение, което е валидно и допустимо е правилно и следва да бъде оставено в сила, като постановено при отсъствие на касационни основания за отмяна.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Върховният административен съд, Пето отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 9 от 22.01.2015 г., постановено по административно дело № 256/2014 г. от Административен съд Ямбол.

Решението е окончателно.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Донка Чакърва

ЧЛЕНОВЕ:/п/ Илиана Славовска

/п/ Сибила Симеонова