

## РЕШЕНИЕ

№ 8570

София, 11.07.2016

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на шестнадесети юни в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** ДИАНА ДОБРЕВА

**ЧЛЕНОВЕ:** ДОНКА ЧАКЪРОВА

ЕМАНОИЛ МИТЕВ

ИЛИАНА СЛАВОВСКА

СИБИЛА СИМЕОНОВА

при секретар  
на прокурора  
от съдията

Милка Ангелова  
Никола Невенчин  
ИЛИАНА СЛАВОВСКА

и с участието  
изслуша докладваното

по адм. дело № 4907/2016.

Производството е по реда на чл. 208 -228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Образувано е по касационна жалба, подадена от Министъра на околната среда и водите срещу решение № 1841 от 18.02.2016 г., постановено по административно дело № 2684/2015 г. от Върховния административен съд, Пето отделение, с което е отменено негово решение № ЗД – 8/09.02.2015 г. и преписката е варната на органа за ново произнасяне при съобразяване на дадените указания. По наведени доводи за неправилност на решението, като постановено при неправилно приложение на закона и неговата цел и необоснованост се иска отмяната му. Ответникът по касационната жалба – Г. К. Б. не взема становище по касационната жалба. Прокурорът от Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд (ВАС), Петчленен състав, II-ра колегия, при извършената служебно проверка на атакуваното решение по реда на чл. 218, ал. 2 АПК и предвид наведените в касационната жалба доводи, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от активно легитимирана страна, в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна, поради следните съображения:

С обжалваното решение първоинстанционният съд, след извършената проверка за законосъобразност приема, че оспореният пред него административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, но в нарушение на закона.

Обоснован и съответен на закона е изводът в обжалваното решение, че в случая актът е постановен при липсата на материалноправните предпоставки по чл. 37, ал. 1, т. 2 от Закон за достъп до обществена информация, на която органът се е позовал за да постанови отказа си да предостави исканата обществена информация. Липсата на съгласие на третото лице, чийто интереси се засягат с предоставянето на обществена информация не е абсолютна предпоставка за отказ за предоставянето ѝ, а е в зависимост от наличието или липсата на надделяващ обществен интерес. Правилно в случая, преценявайки характера на исканата информация в обжалваното решение е прието, че независимо от липсата на съгласие на кмета на [община] информацията следва да бъде предоставена поради наличието на надделяващ обществен интерес. При това неоснователен е наведеният в касационната жалба довод, че в случая не е отчетено обстоятелството, че искането за предоставяне на обществена информация е относно договор за безвъзмездна финансова помощ, сключен между [община]

и договарящият орган, с който страните са се задължили да запазят поверителността на всички предоставени документи, информация и други материали по договора. Правилно в обжалваното решение е посочено, че в случая и третото лице – Кмета на [община] е задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, при което при поискване същият също дължи предоставяне на исканата информация при наличие на надделяващ обществен интерес. В случая се касае до договор сключен между орган на местната власт с такъв от централната, при което в случая тези доводи не могат да бъдат споделени, доколкото не се касае до търговска тайна, а се касае до разходване на обществени средства.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на ВАС приема, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила, като постановено при отсъствие на касационни основания за отмяна.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Върховният административен съд, Петчленен състав

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 1841 от 18.02.2016 г., постановено по административно дело № 2684/2015 г. от Върховния административен съд.