

РЕШЕНИЕ

20.01.2016 г.

Номер 15

2016 година

гр. Кюстендил

В ИМЕТО НА НАРОДА

Кюстендилският административен съд  
на двадесет и втори декември  
в открито заседание в следния състав:

2015 година

Административен съдия: Иван Демиревски

Секретар: И.С.

Като разгледа докладваното от съдия Демиревски  
Административно дело 286 по описа за 2015 год. и за да се произнесе, взе  
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във връзка с чл. 40 ал. 1 от  
Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на сдружение „Регионален природозащитен център –  
На ти с природата“, представлявано от Г П - председател на УС, с адрес: гр.  
София, ул. ”Г. С. Раковски” № 191, вх. Б, срещу Решение № 26/23.07.2015 г. на  
Кмета на Община Кюстендил за предоставяне на достъп до обществена  
информация поискана по заявление за достъп до информация с вх. № ДО-  
10/14.07.2015 г.

Жалбоподателят поддържа, че актът е незаконосъобразен, като по същество  
твърди, че е в противоречие с процесуалните правила и приложимия  
материален закон, изразяващо се в неоснователно ограничаване на достъп до  
информация, която е обществена по смисъла на ЗДОИ. Нарушени са и  
принципите, прокламирани в чл. 6 ал. 1 от ЗДОИ и принципа на законност  
установен в чл. 4 от АПК. Моли съдът да отмени оспорвания отказ и да задължи  
административния орган да предостави достъп до търсената от него  
информация, във формата посочена в заявлението, във възможно най - кратък  
срок и да укаже място, където да бъде извършено, както и размера на разходите  
по предоставянето, които се дължат. Представя и писмена защита.

Ответникът – Кметът на Община Кюстендил, редовно уведомен за  
образуваното съдебно производство, чрез процесуалният си представител,  
изразява становище по същество за неоснователност и недоказаност на същата.

По делото са приети писмени доказателства с вх. № 2829/01.10.2015 г.; вх. №  
3002/14.10.2015 г., вх. № 3686/23.11.2015 г., съгласно текста.

По делото е разпитан и свидетеля П. Р В..

Съдът, след като обсъди доводите на страните и приетите по делото  
доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Габриела Пападопова, в качеството си на Председател на УС на сдружение  
„РПЦ – На ти с природата“ е депозирала заявление за достъп до обществена

информация с вх. № ДО-10/14.07.2015 г. /лист 11 по делото/, като е поискала да ѝ бъде предоставена информация, подробно описана в заявлението, касаеща въпроси свързани с приюта за безстопанствени животни в с. Радловци, Община Кюстендил. В същото изрично е посочено, че се желае достъп до търсената информация, чрез предоставяне на същата на хартиен носител или на посочена електронна поща.

В установения от закона - чл. 28 ал. 1 от ЗДОИ, 14 - дневен срок от подаване на заявлението, административният орган е постановил Решение № 26/23.07.2015 г./, с което е наредил в срок до 250 дни, П. Р В. да предостави на заявителя исканата такава със заявление за предоставяне на достъп до обществена информация рег. № ДО-10/14.07.2015 г. Жалбоподателката атакува така издаденото решение за предоставяне на информация по закона за достъп до обществена информация.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол, съгласно изричната разпоредба на чл. 40 ал. 1 от ЗДОИ, изхожда от надлежно легитимирана страна, с правен интерес по смисъла на чл. 147 ал. 1 от АПК. Настоящият състав на съда, приема, че жалбата е подадена в преклузивния срок, установен в чл. 149 ал. 2 от АПК. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

В чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ е дадено легално определение на понятието “обществена информация” - всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение, относно дейността на задължените по закона лица. Съгласно цитираното определение, в обхвата на “обществена информация” по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни, относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Безспорно се установява от нормата на чл. 3 ал. 2 от ЗДОИ, че Кметът на Община Кюстендил е задължен субект по смисъла на закона. В чл. 3 ал. 2 от ЗДОИ е регламентирано задължение за “задължените субекти” да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл. 28 ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на същата норма в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Чл. 37 - 39 от ЗДОИ императивно регламентирант основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и реда за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното, настоящият състав, приема, че единствената призната от закона възможност за процедуране на отправено искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е условие за законосъобразност на акта. Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 39 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация. Кметът на Община Кюстендил е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по така подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация, което същият е сторил. В случая, подаденото заявление от 14.07.2015 г. съдържа изискуемите се реквизити по чл. 25 ал. 2 от ЗДОИ, поради което е редовно от формална страна и органът е следвало да се произнесе по съществуващото на искането до 28.07.2015 г. вкл. На подаденото заявление за предоставяне на достъп до поисканата информация е отговорено от ответника писмено с обжалваното Решение № 26/23.07.2015 г./, като Кметът на Община Кюстендил приема, че информацията може да бъде определена като обществена по смисъла на чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ и нарежда същата да се даде от П. Р В. – „главен специалист“ към дейност „Приют за безстопанствени животни“ при Община Кюстендил, в срок до 250 дни от получаване на решението.

Като се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление, Кметът на Община Кюстендил не е допуснал съществено нарушение на административно – производствените правила установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните норми, отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна и преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 38 от ЗДОИ. В случай, че органът прецени, че исканата информация не е обществена или, че редът по ЗДОИ не е приложим, то следва да изложи мотиви в тази насока, т.е. необходимо е произнасяне с мотивирано решение и при позитивен и при негативен резултат за заявителя.

В конкретния случай, произнасянето е направено с Решение № 26/23.07.2015 г./, което е в определената форма, същото е и мотивирано. Решението е получено от жалбоподателя на 25.07.2015 г. и в този смисъл настоящият състав на съда счита, че не е налице допуснато съществено процесуално нарушение.

Съдът счита обаче, че не е спазен материалният закон и целта на същия.

По – горе бе посочено легалното определение на “обществена информация”, съгласно чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ. Исканата информация попада в този обхват. Съгласно чл. 4 ал. 1 от ЗДОИ, всеки гражданин на Р. България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този

закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

Срокът за достъп до исканата обществена информация, съгласно чл. 34 ал. 4 от ЗДОИ, не може да бъде по – кратък от 30 дни от датата на получаване на решението. Следователно законът определя минималния, а не максималния срок за осигуряване на достъп до информацията, но това не означава, че същият не следва да бъде съобразен с конкретно поисканата информация. Даденият в решението срок – до 250 дни от получаване на същото да се предостави исканата информация, противоречи на целите и духа на ЗДОИ.

Предназначението на закона е да уреди и гарантира конституционното право на гражданите да получават информация за дейността на държавните органи, закрепено в чл. 41 ал. 2 от Конституцията на Република България. Хипотезите, при които това право е ограничено или забранено, са изрично визирани и следва да се тълкуват стриктно. В случая е очевидно, че с оглед на исканата информация, задълженият по закон субект за осигуряване на обществена информация, предоставя достъп до същата, но само формално. Неразумният срок за получаване на достъп до обществена информация посочен в решението – 250 дни, фактически се явява препятствие пред достъпа до същата и се приравнява по същество до отказ. Посоченият срок е извън разума и целите на закона. Отделно от изложеното в решението не е указано мястото където ще бъде предоставен достъпът до исканата информация, формата, под която ще бъде предоставен, съответно размерът на разходите по предоставянето, които да бъдат заплатени от заявителя, съгласно изискванията на чл. 34 ал. 1 от ЗДОИ. По делото е безспорно установено, че жалбоподателката не е получила достъп до исканата обществена информация, което се потвърждава и от показанията на св. В.. Анализът на исканата информация сочи, че същата може да бъде изготвена и предоставена в минимално възможния по закон – 30 дневен срок от датата на получаване на решението. Правото на заявителя за достъп до информация не е реализирано, като даденият срок не е съобразен с фактическата обстановка и със закона.

От изложеното по - горе се налага изводът, че в случая е налице незаконосъобразен акт от страна на Кмета на Община Кюстендил за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ по подадено заявление за достъп до такава вх. № ДО-10/14.07.2015 г., от страна на Г П – Председател на УС на сдружение „РПЦ – На ти с природата“ и жалбата срещу същия ще бъде уважена, поради противоречието му със закона. Преписката следва да бъде върната на компетентния орган, с оглед предоставяне на поисканата информация, при съобразяване с указанията по задължителното тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 41 ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ, Кюстендилският административен съд

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ Решение № 26/23.07.2015 г. на Кмета на Община Кюстендил за предоставяне на достъп до обществена информация, постановено по заявление с вх. № ДО-10/14.07.2015 г. за достъп до обществена информация.

ВРЪЩА преписката на административния орган, на основание чл. 173 ал. 2 от АПК - за ново произнасяне, съобразно указанията, дадени в обстоятелствената част на настоящето решение, като задължава административният орган да предостави исканата информация .

ОПРЕДЕЛЯ 14 – дневен срок за произнасяне, считано от получаване на административната преписка.

Решението може да се обжалва в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

Административен съдия: