

Решение № 1988/16.12.2015 г.

към дело: 20157030700297

Дата на заседание: 4.12.2015 г.

Съдия: Иван Шекерлийски

Съдържание

Производството по делото е по реда на чл.40 от ЗДОИ, във вр. с чл.145 и сл. от АПК. Образувано по жалба на Г. Д. Ж. – изпълнителен директор на Ф. „ Д. до и.“ – Г.С., против Отказ изх.№ ДОИ-01-6/21.03.2015 г. на Д. на Б. Д. „З. Р.“ /БД ЗБР/ - Б., с който се отказва предоставяне на Д. до поисканата от оспорващата страна обществена информация – копие от заповедта за определяне на служител по ЗДОИ в БД ЗБР – Б., и копие от длъжностната характеристика за заеманата от определения служител длъжност.

В жалбата се твърди, че отказът за предоставяне на Д. до обществена информация, е незаконосъобразен, постановен в противоречие с разпоредбите на чл.41 от КРБ и на ЗДОИ, на чл.10 от ЕКПЧ, както и на Регламент № 1049/2001 г. за Д. до официални документи на ЕП и на Съвета. Твърди се още, че основанията за отказ от предоставяне на обществена информация са изчерпателно посочени в чл.37, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от ЗДОИ, в които основанията поисканата информация не попада, поради което същата следва да бъде предоставена. Иска се отмяната на обжалвания отказ и да се задължи административният орган да се произнесе по съществуващото на искането на жалбоподателя.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от оспорващата и адв.К.. Претендира се и присъждане на направените разноски по делото.

Ответникът – Д. на БД ЗБР – Б., не се представлява и не изразява становище по жалбата.

В съдебното производство са събрани писмени доказателства.

Благоевградският административен съд, след като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на оспорващата страна, намира за установено следното :

Административното производство пред Д. на БД ЗБР – Б., е започнало по Заявление за Д. до информация вх.№ ДОИ-01-6/04.03.2015 г. от Г. Д. Ж. – изпълнителен директор на Ф. „ Д. до информация“ – Г.С. (стр.6). Заявен е Д. до обществена информация – копие от заповедта за определяне на служител по ЗДОИ в БД ЗБР – Б.; и копие от длъжностната характеристика за заеманата от определения служител длъжност. Заявителят е посочил, че желае да получи информацията в електронен вид на посочения от него електронен адрес, Също така е посочено, че ако информацията е публикувана на интернет страницата на институцията, то органът да посочи точният адрес, на който може да бъде намерена.

Така образуваното административно производство е приключило с Отказ изх.№ ДОИ-01-6/21.03.2015 г. на Д. на БД ЗБР – Б. (стр.4). Административният орган е уведомил заявителя, че с негова Заповед № РД-05-22/21.03.2015 г. е определен служител, който да изпълнява задълженията, възникнали съгласно ЗДОИ и това е Жулиета Топова – мл. експерт към Д. „АФПД“ към БД ЗБР – Б..

Изложил е мотиви, че исканата информация – предоставяне на копия от заповед за определяне на служител по ЗДОИ и длъжностната характеристика, кат копия от документи, не следва да бъде удовлетворено, тъй като по реда на ЗДОИ може да се иска Д. до информация, която се съдържа в актовете на държавните органи, но не и Д. до документи като материални носители на информация, предвид разпоредбата на чл.10 от ЗДОИ. Според органа понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната, поради което Д. до обществена информация може да се иска за информация в този смисъл. В отказа е посочено още, че предоставянето на копия от заповедта за определяне на служител по ЗДОИ и копие от длъжностната характеристика, като документи, води до възможност за неправомерна обработка на информацията в тях – чл.27, ал.1, т.3 от ЗДОИ. Освен това административният

орган е указал на заявителя да посочи конкретно информацията, която иска да получи от заповед за определяне на служител по ЗДОИ и длъжностна характеристика.

Отказът е съобщен на заявителя на 24.03.2015 г., видно от известие за доставяне от същата дата (стр.5).

На 03.04.2015 г. отказът е бил оспорен по реда на чл.152, ал.1 от АПК пред БЛАС, видно от клеймото в/у жалбата (стр.2).

При така установената фактическа обстановка Административен съд - Б., прави следните правни изводи :

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в законния срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт, от лице с правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваният отказ за Д. до обществена информация е издаден в необходимата писмена форма, от компетентен орган, съобразно чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, чл. 38 от ЗДОИ, във вр. с чл. 2, ал. 1 и чл.3 от ЗДОИ, в кръга на неговата материална, териториална и по степен компетентност, поради което е валиден.

Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Съдебната практика конкретизира понятието "обществена И. като сведение или знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната, респ. за дейността на задължените по чл. 3 от ЗДОИ субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от последните. Видно от подаденото заявление, жалбоподателката е посочила да ѝ се предоставят копия от заповедта за определяне на служител по ЗДОИ в БД ЗБР – Б., и от длъжностната характеристика за заеманата от определения служител длъжност. Достъпът до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление, което следва да съдържа реквизитите, посочени в чл. 25 от ЗДОИ. В случая така, както е формулирано искането в заявлението, то е достатъчно ясно. Органът е следвало да предостави исканото копие от горепосочената длъжностна характеристика. По отношение искането на заявителя за предоставяне на заповедта за определяне на служител по ЗДОИ в БД ЗБР – Б., органът следва да проведе процедурата по чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ и ако се съдържат лични данни на въпросното длъжностно лице, то исканата информация по този пункт следва да се предостави, но като се изключат тези лични данни.

Ето защо съдът намира, че следва да отмени отказът на Д. на БД ЗБР – Б., и делото да се върне като преписката с указание, че органът следва да предостави исканата информация съобразно мотивите на настоящия съдебен акт.

С оглед изхода на делото и направеното искане за присъждане на направените разноски по делото от оспорващата страна и чл.143, ал.1 от АПК, БЛАС намира същото за основателно в размер на 86.00 (осемдесет и шест) лева общо, от които : 15.00 лв. - внесени ДТ; 71.00 лв. – пътни разходи.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, пр.2 от АПК, във вр. с ал.173, ал.2 от АПК и чл.143, ал.1 от АПК, Благоевградският административен съд

**Р Е Ш И :**

ОТМЕНЯ Отказ изх.№ ДОИ-01-6/21.03.2015 г. на Д. на Б. Д. „З. Р.“ - Б..

ВРЪЩА делото като преписка на Д. на Б. Д. „З. Р.“ - Б., за произнасяне, съобразно мотивите на решението.

ОСЪЖДА Б. Д. „З. Р.“ - Б., да заплати на Ф. „. Д. до и.“ – Г.С., сумата от 86.00 (осемдесет и шест) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р България – Г.С., в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ : /п/ Иван Шекерлийски

Вярно с оригинала!  
КТ