

РЕШЕНИЕ

№ 976

София, 09.12.2015

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ - ТРЕТИ СЪСТАВ, в съдебно заседание на двадесет и осми октомври в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТАТЯНА МИХАЙЛОВА

при секретар
на прокурора
от съдията

Наталия Колева

ТАТЯНА МИХАЙЛОВА

и с участието
изслуша докладваното

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 779/2015.

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във вр. с чл.40 от ЗДОИ. Образувано е по жалба на Ю. Г.М. от гр.Б. против Заповед №РД-218/04.08.2015г. на кмета на Община Божурище.

В жалбата се съдържат твърдения за нарушение на материалния закон и се иска отмяна на оспорения акт и осъждане на ответника да предостави исканата обществена информация.

Ответникът, кмета на община Божурище, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по Заявление рег. №ЗДОИ-22/21.07.2015г., с което на основание чл.24, ал.1 и чл.25 от ЗДОИ, Ю. М. от гр.Б., е поискал от кмета на община Божурище да му предостави информация относно дейността на общинската администрация, изразяваща се в 1.

Длъжностните характеристики на служителите в общинската администрация от 01.01.2014г. до 21.07.2015г. и 2. Поименна справка за сключените граждански договори след 01.01.2007г. до 20.07.2015г., която информация да му бъде предоставена на технически носител.

Със Заповед №РД-218/04.08.2015г., кметът на община Божурище е отказал достъп до обществена информация относно "Дейността на общинската администрация на община Божурище", изразяваща се в предоставяне на "Длъжностните характеристики на служителите в общинската администрация от 01.01.2014г. до 21.07.2015г., както и относно"Дейността на общинската администрация на община Божурище", и по конкретно "Поименна справка за сключените граждански договори след 01.01.2007г. до 20.07.2015г. "

Като правно основание за отказа са посочени разпоредбите на чл.3, ал.1, чл.28, ал.2, чл.37, ал.1, т. 2 и чл.37, ал.2 от ЗДОИ, а като фактическо основание Мотивирано становище № ЗДОИ-22/24.07.2015г.

За да откаже достъп до поисканата обществена информация по т.1 от

заявлението, адм. орган е приел, че исканата информация представлява служебна информация, която засяга интересите на трети лица /служителите в общинската администрация/ и липсва изрично писмено съгласие от тях, както и че не е налице надделяващ обществен интерес за предоставянето ѝ. За да откаже поискания достъп до обществена информация по т.2 от заявлението, адм. орган е приел, че исканата информация представлява служебна информация, която засяга интересите на трети лица, наети от общината за предоставяне на определени услуги с личен труд, и липсва изрично писмено съгласие от тях, както и че не е налице надделяващ обществен интерес за предоставяне на исканата информация.

Към адм.преписка е представено мотивирано становище, изготвено от секретаря на община Божурище относно заявлението за достъп до обществена информация, подадено от жалбоподателя, който е предложил на кмета на общината да постанови отказ от предоставяне на информацията на основание чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ.

При така изложеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, като подадена от надлежна страна, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на оспорване е процесуално допустима.

Заповедта е издадена от компетентен орган, съгл. чл. 3 от ЗДОИ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

По дефиницията на чл.2, ал.1 от ЗДОИ "обществена информация" е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Така както е формулиран предметът в заявлението, съдът приема, че търсената информация е обществена и е служебна по см. на чл.11 от ЗДОИ, което в действителност не се оспорва от страните.

Основанията за отказ да се предостави исканата информация са изброени в нормата на чл.37, ал.1 от ЗДОИ, като в случая административният орган се позовава на чл.37, ал.1, т. 2 от ЗДОИ и се мотивира с изричното несъгласие на лицата, чиито интереси се засягат от исканата информация. Съгласно разпоредбата на 37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, основание за отказ за предоставяне на обществена информация е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. В случая, доказателства, че такова съгласие е искано от лицата, не са представени по делото. Посочената разпоредба задължава съответния орган, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ да поиска изричното писмено съгласие на третото лице в 7-дневен срок от регистриране на заявлението. Това изискване не е

изпълнено, като в противоречие с цитираната правна норма административният орган само е констатирал, че информацията не може да бъде предоставена без изрично писмено съгласие на лицата, без да е направено съответното искане. Освен това, в разглежданата хипотеза след като исканата информация е обществена и служебна по смисъла на чл.2, ал.1 и чл.11 от ЗДОИ, несъгласието на засегнатото лице да се предостави информацията не е достатъчно основание за постановения отказ. Съгласно нормата на чл.31, ал.4 от ЗДОИ, при отказ на засегнатото лице, органът следва да предостави информацията в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която се отнася до третото лице и формираният отказ да не е в противоречие с условието за надделяващ обществен интерес, предвидено в нормата на чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ. Анализът на последната норма налага извода, че липсата на съгласие на засегнатото лице за предоставяне на информация не е абсолютно и достатъчно основание за отказ да се предостави достъп до исканите сведения, а зависи и от отсъствието на надделяващ обществен интерес. По смисъла на §1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, надделяващ обществен интерес има винаги, когато чрез искания достъп се търси постигането на определени, посочени в закона цели. Презумпцията за съществуването на такъв означава предварително приемане на нещо за вярно до доказване на обратното. По тази причина позоваващият се на този текст не е длъжен да доказва съществуването на надделяващ обществен интерес, а този, който твърди обратното, е длъжен да го докаже, което в случая не е направено. Този извод следва и от разпоредбата на §1, т. 5, б. " б" и б" в" от ДР на ЗДОИ, която въвежда презумпция на наличие на обществен интерес, когато сведенията и данните са свързани с улесняване на прозрачността и отчетността на задължените субекти относно взиманите от тях решения, както и гарантира законосъобразното и целесъобразно изпълнение на законовите задължения на субектите по чл.3 от ЗДОИ. Ответникът не е изложил никакви мотиви, а само голословно без аргументи и съображения е приел, че не е налице надделяващ обществен интерес. Ето защо доводът на адм. орган, че такъв интерес не е налице е необоснован. Поради всичко изложено настоящият съдебен състав приема, че отказът на административния орган да предостави исканата информация на посоченото в решението основание е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

По изложените съображения, съдът приема, че подадената жалба е основателна и следва да бъде уважена. Оспорения акт, като незаконосъобразен следва да бъде отменен на основание чл.146, т.2 и т.4 от АПК, а преписката върната на административния орган за ново произнасяне. По делото, адм. орган не доказва съществуването на фактическите основания посочени в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване, за да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни за оспорващата страна правни последици.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 от АПК, АССО

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед №РД-218/04.08.2015г. на кмета на община Божурище, с което е отказано достъп до обществена информация по заявление рег.№ ЗДОИ-22/21.07.2015г.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на община Божурище за ново произнасяне, съгласно мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ ТАТЯНА МИХАЙЛОВА