

# РЕШЕНИЕ

№ 4119

гр. София, 14.06.2016 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2016 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **23** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.40, ал.1 ЗДОИ.

Образувано е по жалба от Сдружение „ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Д.-К. програма Б.“, представлявано от В. Ч. К., срещу Решение №ПФВ-09-270-5/07.12.2015г. на директора на Дирекция Природен парк „В.“, с което на жалбоподателя е отказан достъп до обществена информация по подадено от него заявление вх. №ПФВ-09-270/23.11.2015г. на ДПП. Жалбоподателят излага доводи, че исканата информация е обществена, като за предоставянето ѝ не се налага да се търси по реда на чл.31 ЗДОИ съгласието на трето заинтересовано лице, тъй като тя не съдържа търговска тайна или лични данни, а е налице и надделяващ обществен интерес за предоставянето ѝ. Твърди, че задължението на административния орган по ЗОП да публикува информация за сключените по предвидения в него ред договори, не освобождава органа от задължението да предостави същата информация при поискване, както и че търсената информацията липсва на сайта на ДПП „В.“. Жалбоподателят иска да бъде отменено като незаконосъобразно оспореното решение. В с.з. жалбоподателят Сдружение „ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Д.-К. програма Б.“, чрез адв.Т. поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата - директора на Дирекция Природен парк „В.“, чрез процесуалния си представител адв.Д. и в представена от нея писмена защита, оспорва жалбата. Твърди, че се иска достъп до служебна информация, свързана с оперативна подготовка на акт на ДПП“В.“, налице е отказ на изпълнителя на обществената поръчка; предвиден е специален ред по ЗОП за достъп до информацията – чрез

публикуването ѝ в Регистъра на обществените поръчки и на сайта на възложителя. Иска жалбата да бъде отхвърлена. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление за достъп до обществена информация с вх. №ПФВ-09-270/23.11.2015г. на ДПП „В., В. Ч. К., в качеството ѝ на представител на Сдружение „ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Д.-К. програма Б.“, е поискала да ѝ бъде предоставена на хартиен носител следната информация:

1. Установени ли са от ДПП В. пропуски в тримесечните междинни доклади по изпълнението на договора за възлагане на актуализацията на Плана за управление на ПП В. за периода 2015-2014г. с приемно-предавателни протоколи? Иска се копие от приемно-предавателните протоколи за приемането на всички междинни доклади, както и споразумителните протоколи при налични спорове;

2. Допуснато ли е от ДПП В. спиране на изпълнението на договора за възлагане на актуализацията на Плана за управление на ПП В. за периода 2015-2014г. или удължаване на неговия срок? Ако да, поради какви причини и в какви срокове?;

3. Има ли задействани от ДПП В. договорни клаузи за неустойки при забавяне и/или некачествено изпълнение на договора за актуализация на ПУ на ПП В.? Ако да, кои клаузи и в какъв размер са неустойките?

4. Извършено ли е от ДПП В. към 17.11.2015г. окончателно плащане по договора за възлагане на актуализацията на Плана за управление на ПП В. за периода 2015-2024г.? Ако да, на коя дата?

В заявлението са посочени всички данни по чл.25, ал.1 ЗДОИ.

Като е прието, че исканата обществена информация се отнася до трето лице – търговското дружество [фирма]-гр.С. – изпълнител на обществена поръчка за актуализацията на Плана за управление на ПП В. за периода 2015-2014г., на основание чл.31, ал.1 ЗДОИ, с Решение №ПВФ-09-270-1/30.11.2015г. е удължен срока за разглеждане на заявлението и е определен 3-дневен срок на третото лице да заяви изрично писмено съгласие или несъгласие за предоставяне на информацията. Указанията до [фирма]-гр.С. са изпратени с писмо изх.ПВФ-09-270-2/30.11.2015г.

С представеното по делото писмо [фирма]-гр.С. е изразило изрично несъгласие да бъде предоставена поисканата информация.

С оспореното в настоящото производство решение е отказан достъп до поисканата информация, поради това, че е налице изразено несъгласие от третото лице за това и тъй като по реда на ЗОП е предвиден друг специален ред за достъп отношение на нея, като тя е публикувана на официалния сайт на проекта и на този на ДПП „В.“.

По делото е представено извлечение от Електронния регистър по ЗОП относно обществена поръчка за актуализацията на Плана за управление на ПП В. за периода 2015-2014г., видно от което по договора е „променено условие: чл.2, ал.1 от Договор №ОПОС-03-145/10.12.2014 г. предложение първо; Преди промяната: Чл.2. (1) Срокът за актуализиране на План за управление на Природен парк „В.“ и разработване на Г. компонента към Плана за управление на Природен парк „В.“ започва да тече от датата на сключване на договор за възлагане на поръчката и приключва до 30.12.2014 г. Посоченият срок е индикативен и може да бъде удължен с решение на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2007 – 2013 г.“ за което

ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ ще бъде уведомен своевременно. ; След промяната: Чл.2. (1) Срокът за актуализиране на План за управление на Природен парк „В.“ и разработване на Г. компонента към Плана за управление на Природен парк „В.“ започва да тече от датата на сключване на договор за възлагане на поръчката и приключва до 28.10.2015 г. Посоченият срок е индикативен и може да бъде удължен с решение на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2007 – 2013 г.“ за което ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ ще бъде уведомен своевременно. ; Правно основание: чл.2, ал.1 от Договор №ОПОС-03-145/10.12.2014 г. предложение второ“. Посочено е и, че във връзка с изпълнението на договора не се дължат и не са платени неустойки; изплатената сума по договора е 468000 BGN без ДДС; както и че договорът е изпълнен в срок и в пълен обем. Информацията е към 12.01.2016г.

При така установената фактическа обстановка съдът, съобразно задължението си по чл.168, ал.1 АПК да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК /което съдът приема, доколкото по делото липсват доказателства за връчване на оспорения акт на жалбоподателя/ и от надлежна страна. По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

Съгласно чл. 2, ал. 1 от У. правилник на Дирекция на природен парк "В." /УПДППВ/ Дирекцията е специализирано териториално звено на Изпълнителната агенция по горите (И.), създадена със заповед на изпълнителния директор на И. на основание чл. 159 от Закона за горите. Дирекцията е създадена за изпълнение на заповедта за обявяване и плана за управление на природен парк "В.", защитена зона по Директива на ЕС за опазване на дивите птици - В. "В." (Заповед № РД-763 от 28.10.2008 г. на министъра на околната среда и водите) и защитена зона по Директива за запазването на природните местообитания и на дивата флора и фауна В. "В." (Р. № 122 от 2 март 2007 г.), където защитените зони се припокриват с територията на парка. Съгласно чл. 7, ал. 1 от същия правилник Дирекцията на природния парк се ръководи и представлява от директор, а съгласно чл. 8, т. 1, 20, 26 от УПДППВ директорът представлява дирекцията, издава общи и индивидуални административни актове в рамките на своите правомощия, изпълнява и други функции, свързани с дейността на дирекцията, възложени му с нормативни или административни актове. Предвид изложеното, съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен съгласно чл.28, ал.2 ЗДОИ орган - директора на Дирекция Природен парк „В.“.

Актът е издаден в предвидената в чл.38 ЗДОИ писмена форма, като съдържа реквизитите, посочени в текста, включително основанията за взетото решение. В тази връзка съдът приема, че оспореното решение е валидно.

При издаване на процесното решение не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са основание за отмяна на административния акт. Спазена е процедурата регламентирана в глава III, раздел II от ЗДОИ.

За да постанови отказа си, административният орган е изложил съображения – че е предвиден специален ред- по ЗОП за получаване на исканата информация; както и че тя касае трети лица, които са изразили изрично несъгласието си да се предостави търсената информация. По така изложените мотиви съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.2, ал.1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на

гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ) и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ).

Съдът намира, че исканата информация има характер на обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, тъй като би послужила за съставяне на мнение относно точното и своевременно изпълнение на договора за актуализацията на Плана за управление на ПП В. за периода 2015-2014г., финансиран по оперативна програма, т. е. относно това при какви условия се разходват тези европейски средства и предприетите от Дирекцията действия в тази връзка.

Информацията е служебна по смисъла на чл.11 ЗДОИ – събира се и се съхранява във връзка дейността на органите и техните администрации; като не се спори че се съхранява в администрацията на ответника. По правилото на чл.13, ал.1 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен с изключение на случаите, изрично уредени с разпоредбата на чл.13, ал.2 от ЗДОИ, чиито предпоставки в случая не са налице.

За отказа си, административният орган излага мотиви, в смисъл че предоставянето на поисканата информацията би засегнало интересите на трето лице и че е налице друг ред за предоставянето ѝ. В тази връзка съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ, основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация-официална и служебна е налице, и в случая когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Случаите в ЗДОИ, когато исканата информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ, са два: когато тя съдържа лични данни на това лице или когато представлява търговска тайна, чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци. В първия от тях, при несъгласие за предоставянето ѝ от страна на третото лице органът, на основание чл.31, ал.4 ЗДОИ, "предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която се отнася до третото лице". За втория случай, легално определение на понятието „търговска тайна" е дадено в §1, т.9 от ДР на Закона за защита на конкуренцията, съгласно което тя обхваща факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, за което те са взели необходимите мерки. Съобразно общият принцип, прогласен в чл.17, ал.2 от закона, исканата информация при посочените условия се отказва. Законът обаче сам предвижда изключение от този общ принцип с чл.17, ал.2, пр. последно и чл.31, ал.5 ЗДОИ: задължението за предоставяне остава, ако е налице "надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ".

Такъв интерес се предполага до доказване на противното в случаите на §1, т.5 от ДР на ЗДОИ, и в частност в случая по б."е" - когато исканата информация е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3 от с. з. Позоваващият се на този текст не е длъжен да доказва съществуването на надделяващ обществен интерес; онзи, който твърди обратното, е

длъжен да го докаже. Мотиви за липса на надделяващ обществен интерес в решението на директора на ДПП В., върху когото лежи доказателствената тежест да обори законната презумпция, липсват. Т.е., дори информацията да засяга трети лица и те да не са дали съгласие за предоставянето ѝ, тя се предоставя, ако е налице е налице надделяващ обществен интерес.

Изложените мотиви относно липсата на съгласие от третото лице, тъй като това би засегнало негова търговска тайна, също така са в противоречие с другите мотиви, че за разкриване на информацията има предвиден от ЗОП друг ред и исканата информация е изнесена по него. В тази връзка по делото е представено извлечение от електронния регистър на обществените поръчки, видно от който търсената информация с т.2, т.3 и т.4 от заявлението е публикувана в Портала за обществени поръчки на А.. Тази информация, обаче е изпратена и публикувана на 12.01.2016г., а отказът за предоставянето ѝ е постановен на 07.12.2015г. Т.е. към момента на издаване но оспорения административен акт, исканата информация ха т.2, т.3 и т.4 от заявлението не е била публично оповестена и жалбоподателят е нямал достъп до нея по реда на ЗОП. Относно информацията по т.1 от заявлението, съдът приема, че предвидените в ЗОП гаранции за спазване на принципа на прозрачност имат допълнителен характер по отношение на общия принцип за достъпност на обществената информация, предвиден в ЗДОИ и не изключват възможността за достъп до съдържанието на документи, за които ЗОП не предвижда публичност, тъй като в съответствие с ЗОП, част от информацията не се публикува. В тази връзка искането по т.1 от заявлението-да се предостави информацията относно установени от ДПП В. пропуски в тримесечните междинни доклади по изпълнението на договора за възлагане на актуализацията на Плана за управление на ПП В. за периода 2015-2014г. с приемно-предавателни протоколи, представлява информация §1, т.5, б.“е“ от ДР на ЗДОИ, свързана с изпълнението на договора, страна по който е ДПП В.. Непредоставянето на искания достъп съдът намира, че не съответства и на целта на закона, а именно да се гарантира правото на всеки на информацията, която му е нужна, за да си състави собствено мнение по определен въпрос.

По тези съображения съдът приема, че обжалваният отказ е постановен при нарушения на материалния закон и целта на закона, което налага същият да бъде отменен. С оглед естеството на констатирания порок, и доколкото информацията по т.2, т.3 и т.4 от заявлението вече е предоставена чрез публичния регистър по ЗОП, преписката следва да бъде върната на административния орган за предоставяне на информацията или за излагане на мотиви за липса на надделяващ обществен интерес по отношение на информацията по т.1 от заявлението.

С оглед гореизложеното жалбата се явява основателна, като такава следва да се уважи, оспорваният акт да бъде отменен, а преписката върната за ново произнасяне от органа в съответствие с мотивите на решението.

Така мотивиран, Административен съд София - град, Второ отделение, 31 състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Сдружение „ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Д.-К. програма Б.“, представлявано от В. Ч. К., Решение №ПФВ-09-270-5/07.12.2015г. на директора на Дирекция Природен парк „В.“, с което на жалбоподателя е отказан

достъп до обществена информация по подадено от него заявление вх. №ПФВ-09-270/23.11.2015г. на ДПП.

ИЗПРАЩА преписката на Директора на Дирекция Природен парк „В.“ за ново произнасяне по т.1 от заявление вх. №ПФВ-09-270/23.11.2015г. на ДПП, в съответствие с дадените задължителни указания в мотивите на решението, в 14-дневен срок от получаване на преписката.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: