

РЕШЕНИЕ

№ 3048

гр. София, 04.05.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,
в публично заседание на 26.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **11413** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Т. Д. М. оспорва решение № 97-00-72/19.Х.2015 г. на главния секретар на М-во на културата, с което е постановен отказ за ДОИ, по повод заявление на оспорващия № 97-00-72/05.Х.2015 г., за предоставяне достъп до следната информация - „протокол по чл. 14 от Наредба № Н-4 от 14.VI.2007 за провеждане на конкурсите за директори на държавните културни институти от последния проведен конкурс за избор на директор на Д. П.“. В подробна жалба, оспорващият излага съображения за незаконосъобразно постановен отказ от страна на компетентния административен орган. Искането му е за отмяна на отказа и връщане на преписката на административния орган за произнасяне по искането му и предоставяне на исканата информация, която според оспорващия е „служебна обществена информация“ в исканата форма.

В жалбата си жалбоподателят твърди незаконосъобразност на оспореното решение, обективищо отказ от предоставяне на обществена информация. Твърди, че поисканата от него информация е обществена такава и се дължи предоставянето ѝ. Посочва, че дори част от информацията да е публикувана на сайта на министерството това не го освобождава от задължението да я предостави. Твърди освен това, че исканата информация се обективира в издаден индивидуален административен акт, който е поискал. Твърди освен това, че не отговаря на истината посоченото в уведомлението от 25.VIII.2015, предхождащо заявлението, че по реда на ЗДОИ, според ответника не можело да се иска такава информация, която е поискана от М-ра на Културата и че не се съдържат лични данни, които той да огласява или да върши злоупотреби с тях.

Това е мотивирало оспорващия да поиска от 05.X.2015 г. с изрично заявление достъп до обществена информация от същия орган – предоставянето му на Протокол № 14 от Наредба № Н-4 от 14.VI.2007 за провеждане на конкурсите за директори на държавните културни институти от последния проведен конкурс (към 5.X.2015) за избор на директор на Д. П.. От страна на оправомощения от министъра орган, гл. секретар на м-вото, е постановено решение № 97-00-72/19.X.2015 гс което е постановен отказ за ДОИ. В тази връзка твърди материална незаконосъобразност на постановения отказ при наличието на предпоставки за предоставяне на поисканата информация. Иска оспореният отказ да бъде отменен и да ѝ бъде предоставена исканата информация.

Ответникът Главният секретар на Министерство на културата с придружително писмо изпраща административната преписка и изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорения отказ. Иска жалбата да бъде отхвърлена, като излага фактическо становище, че в предходно уведомяване, на жалбоподателя е отговорено на искането. Прави възражение, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ.

Жалбоподателят е уведомен за оспорения отказ на 26.X.2015 г. получен лично от него „на ръка“. Жалбата е подадена на 05.XI.2015г., в законоустановения 14 дневен срок. Жалбата е подадена от страна - адресат на акта и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Въз основа на горното съдът намира, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 34 – ти състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното.

Със заявление вх. № 97 – 00 – 72 от 05.X.2015 г. жалбоподателят в това производство е поискал достъп до обществена информация, както следва - протокол по чл. 14 от Наредба № Н-4 от 14.VI.2007 г. за провеждане на конкурсите за директори на държавните културни институти от последния проведен конкурс за избор на директор на Д. П.. В заявлението е посочено по чл. 25 от ЗДОИ данните, както и формата, под която се иска достъпът до информация, а именно на хартиен носител. Не се спори, че жалбоподателят е бил кандидат за конкурсната длъжност – директор на Д. П..

По посоченото заявление е постановен и оспорения в това производство отказ за предоставяне на поисканата информация, като главния секретар на МК, административен орган по ЗДОИ по възлагане със заповед РД 09-896/14.XI.14 на м-ра на културата, е отказал, защото на жалбоподателя било отговорено на направено искане през последните 6 месеца, за справка отговор по уведомление под същия номер от предходна заявлението за ДОИ дата.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по съображенията изложени по - долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспореното решение е издадено от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия. Оспореното решение е издадено при спазване на предвидената от закона форма, но при неправилното приложение на материално правните разпоредби, по съображенията изложени по - долу.

Съгласно чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Безспорно ответникът в това производство се явява задължен субект по смисъла на ЗДОИ. Исканата от жалбоподателя информация касае предоставяне на информация под формата на поискано копие от документи, като е индивидуализирана исканата информация. Когато се иска предоставяне на документи и достъп до документ, а не се претендира информация като описание на сведение или знание за някого или нещо, то информацията също се дължи и по реда на ЗДОИ и може да се иска по този начин. Законът е дефинирал информацията, която следва да бъде предоставяна по реда на закона - това е всяка информация, свързана с обществения живот в страната и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти съгласно цитирания по – горе чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ. Поисканата от жалбоподателя информация в конкретния случай отговаря на законовото определение. Това е така, тъй като поисканата информация се отнася до процедури по назначаването на директор на Д. П., т.е. до назначаване на директор на институция, която се финансира от държавния бюджет. Съгласно чл. 5 ал. 3 от Закона за закрила и развитие на културата правоотношенията на директорите на културните институти, каквото Д. П. възникват въз основата на конкурс по Кодекса на Труда. Съгласно чл. 96 ал. 1 от КТ „Трудовото правоотношение възниква с лицето, което е класирано на първо място, от деня, в който е получило съобщението за резултата“. Съгласно Наредба № Н – 4 от 14.VI.2007 г. директорите на културните институции, между които е Театъра в П. – се определят чрез провеждането на конкурс по посочената наредба. Информацията, която е поискана от жалбоподателя касае обществения живот в РБългария за определянето на директор на посочената културна институция. Налице е и втората предпоставка, за да се приеме, че поисканата информация е обществена такава, а именно с получаването ѝ жалбоподателя ще си състави мнение относно дейността на задължения субект – МК – относно изпълнението на задълженията на министъра на културата и вменената му дейност по провеждане на конкурса и класиране на кандидатите. Т.е. настоящият състав намира, че поисканата информация е обществена такава. Следва да се знае, че жалбоподателят е бил участник в провеждането на конкурса, който е отворен и е за неограничен брой кандидати, а крайния резултат от провеждането му има отношение, за това как е работила комисията, назначена от орган на изпълнителната власт (Със заповед № РД 16-14/03.IV.2015 г. на министъра на културата бе обявен конкурс за длъжността „директор“ на Драматично-куклен театър „И. Р.“ - П., който е проведен на 13.08.2015 г. С оглед получения от кандидатите общ брой точки по оценъчните карти, конкурсната процедура приключва без класиране поради това, че никой от кандидатите не е набрал необходимия минимум от точки - съобщение във връзка с проведен конкурс за заемане на длъжността „директор“ на Драматично-Куклен Театър „И. Р.“ – П. от 19.VIII.2015 на интернет страница на МК)

Настоящият състав намира, че постановеният отказ да се предостави информация относно крайния акт за определяне на спечелилия конкурса е незаконосъобразен. Според чл. 13 ал. 1 и 2 от Наредба № Н – 4 класирането се извършва между успешно издържалите кандидати конкурса и съобразно получените точки. Чл. 14 от Наредба № Н – 4 разпорежда за решенията на комисията по провеждане на конкурса, назначена със заповед на Министъра на културата, се съставя протокол. В този протокол се

отразяват резултатите от конкурса и класираните кандидати. Съгласно нормата на чл. 96 ал. 1 от КТ именно това е документа, въз основата на който възниква трудовото правоотношение на кандидата, определен за директор, а когато не може да се извърши класиране на кандидатите, какъвто е случая, конкурсната процедура се прекратява, а органът по назначаването, м-ра на културата е в правото да реши как да се процедира в бъдеще и кога. Жалбоподателят е поискал информация не за реда, а за конкретния акт, с който никой от кандидатите не станал директор, а именно това е протоколът на комисията, провела конкурса, в който са отразени резултатите и класирането на участниците. Тази информация като обществена такава се дължи и е следвало да бъде предоставена. Съгласно чл. 2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в РБългария и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. По дефиницията на чл. 9 ЗДОИ, обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. В закона са разграничени два вида обществена информация-официална и служебна. Официална е онази информация, която се съдържа в актовете на държавни и общински органи, издавани в изпълнение на техните законово установени правомощия- чл. 10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация и по повод дейността на органите и техните администрации- чл. 11 от ЗДОИ.

Несъмнено протоколът от проведения конкурс за назначаване на директор на регионална културна институция е информация създадена и събрана по повод дейността на задължения субект и като такава е служебна обществена информация, предоставянето на която е регламентирано в чл. 13 от ЗДОИ. Искания протокол по заявлението от 5.X.2015 г. е част от процедурата по провеждане на конкурс за избор на директор на Театъра. Съставен е от длъжностни лица на задължения субект и съдържа информация за начина на провеждането му. Неправилно административният орган се е позовал на публикуване на тази информация на сайта на министерство на културата. Това е така, тъй като на сайта на министерството се публикува заповедта по чл. 3 ал. 1 от Наредба № Н – 4 – а именно за обявяване на конкурса, допуснатите кандидати и извлечение от протокола за класиране по чл. 14 от Наредба № Н – 4, но не и целият протокол, който е поискала жалбоподателя. Тук следва да се посочи, че чл. 15 от ЗДОИ предвижда за улесняване на достъпа до обществена информация административните органи да публикуват на сайтовете си информацията, посочена в тази разпоредба. Самото публикуване обаче не освобождава органът от задължението да я предостави при поискване, включително на хартиен носител, както е в конкретния случай. Още повече, когато публикуваната информация не е пълна, както в конкретния случай, съобразно поисканото. Това е така, тъй като публикуването на сайта на институцията не е посочено и като основание за постановяване на отказ за предоставяне на информация съгласно чл. 37 от ЗДОИ.

Във връзка с изложеното настоящият състав намира, че в конкретния случай не са налице основанията за отказ по чл. 37 ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, за отказ за предоставяне на поисканата информация. Първо, - заявлението от 20.VIII.2015 г. е подадено от жалбоподателя в качеството му на участник в конкурса, доколкото не е могъл да има лично обяснение за провалия конкурс по избиране на директор на Театъра. Според това заявление, той изразява съмнение в резултатите по определяне на персоналните оценки на кандидатите.. Второ – искал е копия от „оценъчни карти“

и „копие на протокола от конкурса“, без да е уточнено от кога и от кого е съставен такъв протокол и трето – отговорено му е с бланкетно „уведомление“. В настоящото производство се иска конкретен протокол, издаван на определено нормативно основание, както и формата за предоставяне на исканата информация. По първото искане няма произнасяне от задължения орган с решение, а по второто – постановеното решение е немотивирано, за това, че има съществена разлика в конкретиката на двете искания. Да се приема превратно, че от страна на жалбоподателя е имало злоупотреба с права по искане на ОИ е неоснователно. Друго – предходното искане е прието от АО като лична кореспонденция – виж абзац последен от уведомлението, което обстоятелство, отнесено към неконкретизираното искане от 20.VIII.2015 г., може да се приеме за правилно.

Д. на ответника, развит и в становището по същество за предоставяне на исканата информация в предходните 6 месеца е неоснователен. Именно като съобрази условията на чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ, вкл. и т. 3 от нея, чието наличие може да обоснове отказ за предоставяне на информация, административният орган следва да издаде акт, с който да се произнесе по искането и да удовлетвори същото или да откаже да направи това, ако са налице посочените в чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ пречки.

Като не са били налице основание за постановяване на отказ и като е издал оспореното уведомление в този смисъл, административният орган е издал незаконосъобразен акт в противоречие със закона.

Във връзка с гореизложеното настоящият състав счита, че оспореният в това производство отказ, обективиран в решение № 97 – 00 - 72 от 19.X.2015г. на Главния секретар на МК, е незаконосъобразен, поради нарушение на материално правните норми. Поради горното настоящият състав намира, че оспореният отказ следва да се отмени и преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение.

Воден от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ, обективиран в решение изх. № 97 – 00 – 72 от 19.X.2015г. на Главния секретар на Министерство на културата за предоставяне на достъп до поисканата от Т. Д. М., [населено място],[жк][жилищен адрес] обществена информация със заявление вх. № 97 – 00 – 72 от 06.X.2015 г.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган с указание да предостави на заявителя поисканата информация в срок от 14 (четиринадесет) дни от връщане на административната преписка след влизане в сила на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му пред Върховния административен съд.

Съдия: