

# РЕШЕНИЕ

№ 851

гр. София, 15.02.2016 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 28.01.2016 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Андонова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9569** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК, вр. чл. 40, ал.1 от ЗДОИ и е образувано по жалба на Красен Н. Н., подадена чрез процесуалния му представител адв. К. срещу мълчалив отказ на главния прокурор на Република Б. да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация вх. № 3615/18.08.2015 г. В жалбата се сочи, че мълчаливия отказ е незаконосъобразен, като недопустим по ЗДОИ и са налице условията за предоставяне на исканата информация. Молбата към съда е за отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката на компетентния орган, който да се произнесе с надлежно решение по ЗДОИ. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. К. с пълномощно по делото, който моли да се отмени обжалвания мълчалив отказ по съображения подробно изложени в проведеното открито съдебно заседание.

Ответната страна, главния прокурор на Република Б., чрез процесуалния си представител юриконсулт И. намира жалбата за неоснователна тъй като исканата информация не представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

На 18.08.2015 г. е подадено заявление за достъп до обществена информация вх. № 3615 от Красен Н. Н. до главния прокурор на Република Б.. Със заявлението се иска предоставяне на следната обществена информация:

1. Споразумението между прокуратурата, Д. и МВР за създаване на т.нар.

антикорупционно бюро в прокуратурата;

2. Информация за това кой от прокуратурата ръководи въпросното звено;
  3. По колко души от прокуратурата, Д. и МВР влизат в звеното;
  4. Списък на прокурорите от звеното;
  5. Информация за това как са подбирани съответните прокурори, както и служителите от Д. и МВР;
  6. По колко преписки и дела работи към настоящия момент специализираното звено;
  7. Колко са постигнатите осъдителни присъди и внесените обвинителни актове в съда.
- В искането е посочено, че ако търсената информация е засекретена, да се посочат основанията/мотивите за нейното засекретяване.

По дефиницията на чл. 2, ал.1 ЗДОИ "обществена информация" е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Задължените да предоставят информация по закона субекти са посочени в чл. 3, ал.1 и ал.2 ЗДОИ. Главния прокурор на Република Б. е един от задължените да предоставят информация субекти, посочени в чл. 3 от ЗДОИ.

Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал.1 АПК, вр. чл. 28, ал.1 ЗДОИ, след изтичане на 14 - дневния срок от подаване на заявлението за достъп до обществена информация сме изправени пред мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация. В случая видно от представените по делото доказателства заявлението за достъп до обществена информация е получено от ответника на 18.08.2015 г., като 14 – дневният срок за произнасяне е изтекъл на 01.09.2015 г. От този момент е започнал да тече едномесечният срок за оспорване на мълчалив отказ.

Видно от датата на вх. № поставен върху жалбата, същата е подадена на 30.09.2015 г., т.е. в срока по чл. 149, ал.2 АПК за оспорване на мълчалив отказ, от страна, която има интерес от оспорването на мълчаливия отказ, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Въз основа на горното съдът намира, че жалбата е процесуално допустима. По същество жалбата е и основателна.

Съгласно чл. 28, ал.2 ЗДОИ в определения от закона 14-дневен срок /съответно в удължения съгласно чл. 31, ал.1 ЗДОИ/ органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Разпоредбите на чл. 37-39 ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ и реда за неговото съобщаване на заявителя. Единствената призната от закона възможност за процедиране на заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация, което се връчва лично на заявителя срещу подпис или се изпраща по пощата с обратна разписка. При хипотезата на отказ, в акта следва мотивирано да се посочат кои са фактическите и правни основания, поради които не е възможно предоставяне на достъп до търсената информация. Още повече, и в случаите, когато задълженият субект прецени, че търсената информация не може да бъде получена на основание ЗДОИ, за него съществува задължение да издаде решение, с което да се произнесе по

направеното искане. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при преценка на основателността на искането, като в случай, че органът установи, че информацията не е обществена или редът по ЗДОИ е неприложим, следва да изложи мотиви в тази насока (в този смисъл Решение № 145 от 6.01.2016 г. на ВАС по адм. д. № 14628/2014 г., V о.; Решение № 2976 от 18.03.2015 г. на ВАС по адм. д. № 8493/2014 г., V о. и др.).

Като не се е произнесъл с изричен мотивиран акт, въпреки че е бил длъжен по закон, главният прокурор на Република Б. е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 ЗДОИ.

Мълчалив отказ в производството по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание мълчаливият отказ на главния прокурор на Република Б. да се произнесе по заявление вх. № 3615/18.08.2015 г. подадено от Красен Н. Н., подлежи на отмяна.

На основание чл. 173, ал.2 АПК, преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт в съответствие с изискванията на ЗДОИ. При произнасянето си административният орган следва да съобрази съхранява ли се при него исканата информация, както и характера на същата, с оглед на което да постанови изричен писмен акт, с който да предостави или да откаже предоставянето на достъп до същата.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал.2 във вр. с чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд-София град, II отделение, 36 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на главния прокурор на Република Б. да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация вх. № 3615/18.08.2015 г. подадено от Красен Н. Н..

ВРЪЩА делото като преписка на главния прокурор на Република Б. за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация вх. № 3615/18.08.2015 г. подадено от Красен Н. Н., съобразно дадените в мотивите към решението на съда указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок от получаване на преписката.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: