

РЕШЕНИЕ

№ 3265

гр. София, 13.05.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 28.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **2395** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 40 от ЗДОИ.

Производството е образувано по жалба на И. И. Х. от [населено място] срещу Решение № 06 от 12.02.2016г. на Изпълнителния директор на Национална компания „Стратегически инфраструктурни проекти“ (НКСИП), с което е отказано предоставяне на достъп до поисканата от жалбоподателя обществена информация със заявление вх. № 3090 от 19.01.2016г.

В жалбата си жалбоподателят твърди незаконосъобразност на оспореното решение за отказ от предоставяне на обществената информация, която е поискана. Твърди, че поисканата информация е обществена такава, както по смисъла на ЗООС, така и по смисъла на ЗДОИ и се дължи предоставянето ѝ, тъй като искането е отправено до надлежния задължен субект. Посочва, че не са налице основанията за отказ съобразно чл. 13 ал. 2 от ЗДОИ. Твърди и че в оспореното решение не е посочено правно основание за постановяване на отказа. Иска оспореният отказ да бъде отменен и да му бъде предоставена исканата информация.

Ответникът Председателят на Управителния Съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, в качеството му на правоприемник на изпълнителния директор на НК „Стратегически инфраструктурни проекти“, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорения отказ. Иска жалбата да бъде отхвърлена.

Жалбоподателят е уведомен за оспорения отказ на 13.02.2016г. по електронна поща видно от представена по делото разпечатка от потвърждение за получаване на електронното съобщение. Жалбата е подадена на 26.02.2016г. по пощата, видно от представен пощенски плик с пощенско клеймо, т.е. в законоустановения 14 дневен срок. Жалбата е подадена от страна - адресат на акта и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Въз основа на горното съдът намира, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Със заявление вх. № 3090 от 19.01.2016г. жалбоподателят в това производство е поискала достъп до обществена информация относно Автомагистрала Струма, изготвена въз основа на договор № 130 от 29.07.2015г. между НКСИП и „Обединение Л. 3.2 приект“ с крайна дата на изпълнение 13.01.2016г., както следва: т. 1 – встъпителен доклад; т. 2 доклад за геодезическо заснемане (включително картов материал, чертежи, таблици, приложения); т. 3 – доклад за геоложко проучване (включително картов материал, чертежи, таблици, приложения); т. 4 – доклад за идеен проект по част „Пътна“ (включително картов материал, чертежи, таблици, приложения); т. 5 - доклад за гидеен проект по част „Тунелна“ (включително картов материал, чертежи, таблици, приложения); т. 6 - доклад за референтен проект (включително картов материал, чертежи, таблици, приложения).

В заявлението е посочено по чл. 25 от ЗДОИ данните, както и формата, под която се иска достъпът до информация, а именно на копие на документите в електронен вариант, предоставени по електронен път.

По посоченото заявление е постановен и оспорения в това производство отказ за предоставяне на поисканата информация.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по съображенията изложени по - долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспореното решение е издадено от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, а именно такъв до който е отправено искането и който съхранява информацията. Оспореното решение е издадено при спазване на предвидената от закона форма, но при неправилното приложение на материално правните разпоредби, по съображенията изложени по - долу.

Съгласно чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Безспорно ответникът в това производство се явява задължен субект по смисъла на ЗДОИ и във връзка с чл. 28б (отм.) от Закона за пътищата, събрано който основният предмет на дейност на НКСИП, а сега на правоприемника ѝ А. е финансиране, проектиране, поддържане, управление на трите автомагистрала в РБ, включително АМ „С.“. Исканата от жалбоподателя информация касае предоставяне на информация под формата на поискано копие от документ. Когато се иска предоставяне на документ и достъп до документ, а не се претендира информация като

описание на сведение или знание за някого или нещо, то информацията също се дължи и по реда на ЗДОИ и може да се иска по този начин. Законът е дефинирал информацията, която следва да бъде предоставяна по реда на закона - това е всяка информация, свързана с обществения живот в страната и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти съгласно цитирания по – горе чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ. Поисканата от жалбоподателя информация в конкретния случай отговаря на законовото определение, тъй като с получаването ѝ жалбоподателят ще си създаде мнение относно дейността на задължение субект във връзка с изпълнение на етапите и законовите изисквания във връзка с проектирането на лот 3.2 от автомагистрала С..

За да постанови оспореният отка административният орган се е позовал на това, че проектът, който се иска към момента на искането се е разглеждал в рамките на процедура по О., като ако този вариант бъде одобрен ще следва откриване на процедура по обществена поръчка. Посочил е, че предоставянето на исканите части от проекта би поставило участниците в бъдещата процедура в неравностойно положение като би поставило трето лице предимство пред тези участници. Настоящият състав намира, че така посочените основание не могат да обосноват отказ от предоставяне на исканата информация по следващите съображения.

На първо място ако се приеме, че исканата информация касае и оценката за въздействие върху околната среда, макар такива доказателства да не са представени, то не са налице основания за отказ по ЗООС. Първо следва да се посочи, че исканите документи касаят встъпителен доклад, геоложко проучване, геодезическо заснемане, части „Пътна“ и „Тунелна“ от идеен проект, референтен доклад, т.е. документи, които касаят технически параметри на проекта на лот 3.2 на автомагистрала С.. След като обаче и административният орган в оспореното решение е посочил, а и не е спорно между страните, че проектните документи се разглеждат в процедура по О., то следва да се приеме, че същите касаят околната среда и съответно като специален закон е приложим и ЗООС. По ЗООС чл. 17 всеки има право на достъп до наличната информация за околна среда, без да е необходимо да доказва интерес от получаването ѝ. Основанията за отказ от предоставяне на такава информация са посочени в чл. 20 от ЗООС, като нито едно от основанията по посочената разпоредба не са налице в конкретния случай.

На второ място посоченото като основание, нарушение на ЗОП и даване на предимство на един участник в евентуална бъдеща обществена поръчка, най – вероятно по изграждането на лот 3.2, не е основание за отказ за предоставяне на исканата информация. Освен това не са изложени никакви мотиви защо административният орган счита, че биха се нарушили принципите на лоялна конкуренция, което представлява и съществено нарушение на административно производствените правила, което нарушава правото на защита на жалбоподателя, а поставя и съда в положение да гадае мотивите на административни орган. Отказът незаконосъобразно е позован и на бъдещо несигурно събитие. Настоящият състав намира, че с предоставянето на исканата информация, която е и на проектен етап, по никакъв начин не биха се нарушили права на бъдещи участници в евентуална обществена поръчка още повече, че нито се твърди, нито са представени доказателства искателят да е потенциален участник в такава поръчка.

Най – накрая следва да се посочи, че нито един от изложените мотиви за отказ, не обосновава наличието на някое от основанията по чл. 37 от ЗДОИ за отказ за

предоставяне на информацията. Исканата информация нито е класифицирана, нито пък защитена от закона тайна, а напротив съгласно и ЗДОИ и ЗООС в цитираните по – горе разпоредби изрично е предвидено, че исканата информация е публична и се дължи.. не е и такава по чл. 13 ал. 2 от ЗДОИ, тъй като не касае мнения или препоръки, изготвени във връзка с краен акт, а касае изготвени проекти и документация, внесена за одобряване. Не е налице и другото основание чл. 37 от ЗДОИ, а именно информацията да засяга интересите на трети лица. Тази разпоредба изисква тези трети лица да са конкретни и ясни, а не евентуални и бъдещи такива. А и както беше посочено по – горе по никакъв начин не е обосновано как и с кои точно части от информацията биха се засегнали такива интереси.

Въз основа на гореизложеното и доколкото настоящият състав намира, че поисканата информация е обществена такава, като предоставянето ѝ се дължи от задължения субект, до който е отправено искането, а към настоящия момент от правоприемника му, и поради липса на основания за отказ, то постановеният такъв е незаконосъобразен, следва да се отмени, а исканата информация да се предостави.

Във връзка с гореизложеното настоящият състав счита, че оспореното в това производство решение № 06 от 12.02.2016г. на изпълнителния директор на НКСИП, е незаконосъобразен, поради нарушение на материално правните норми, както и като издадено при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Поради горното настоящият състав намира, че оспореното решение за отказ следва да се отмени и преписката следва да бъде върната на административния орган, правоприемник на изпълнителния директор на НКСИП, а именно Председателя на УС на А. за произнасяне, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение и предоставяне на поисканата информация.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2, чл. 173 ал. 2 и чл. 174 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 06 от 12.02.2016г. на Изпълнителния директор на Национална компания „Стратегически инфраструктурни проекти“ (НКСИП), с което е отказано предоставяне на достъп до поисканата от жалбоподателя обществена информация със заявление вх. № 3090 от 19.01.2016г.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (правоприемник на административния орган, издал отменения акт – изпълнителния директор на Национална компания „Стратегически инфраструктурни проекти“) с указание да предостави на жалбоподателя И. И. Х. от [населено място] поисканата със заявление рег. № 3090 от 19.01.2016г. информация в срок от 14 (четирнадесет) дни от получаване на административната преписка след влизане в сила на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: