

РЕШЕНИЕ

Номер 639

Година 03.05.2016

Град Благоевград

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Благоевград

На 06.04

Година 2016

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Мария Тодорова

Секретар:

Елена Филипова

Членове:

Съд. заседатели:

Прокурор:

като разгледа докладваното от съдията

Мария Тодорова

Административно дело

номер

20167030700008

по описа за

2016

година

и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството по делото е по реда на чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение "ВВФ - Световен фонд за дивата природа, Дунавско - Карпатска програма България", със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Иван Вазов“ № 38, ет.2, ап.3-4, представлявано Веселина Кавръкова против Решение № РД-116/08.12.2015г., издадено от Директора на Дирекция "Национален парк Пирин".

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспореното решение. Оспорват се изводите на административния орган, че задълженият субект е следвало да проведе процедура за търсене на съгласие на трето лице по чл.31 от ЗДОИ. Сочи се, че неправилно административния орган е приел, че предоставянето на информацията, предмет на Заявление с вх. №2593/24. 11.2015 год. се изключва със специалния Закон за обществените поръчки. Твърди се, че информацията, която е публикувана на официалния сайт на проекта няма отношение към предоставянето на достъп до информацията, описана в заявлението. Иска се отмяна на оспореното решение, като се задължи административният орган да предостави исканата информация.

Ответникът – Директорът на Дирекция "Национален парк Пирин", чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли, като присъди разноски за адвокатско възнаграждение в размер, посочен в приложен по делото договор за правна защита и съдействие.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на

страните, намира за установено следното:

Производството по издаване на оспореното решение е започнало въз основа на Заявление с вх. №2593/24.11.2015 год., подадено от Сдружение "ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Дунавско-Карпатска програма България" с искане Директорът на Дирекция "Национален парк Пирин" да предостави на заявителя обществена информация, свързана с възложената от Дирекция "Национален парк Пирин" актуализация на Плана за управление на "Национален парк Пирин".

Искането е за предоставяне на следната информация:

1. Установени ли са от Дирекция "Национален парк Пирин" пропуски в тримесечните междинни доклади по изпълнение на договора за „Разработване на план за управление на НП Пирин за периода 2013г. - 2023г., като се предоставят копия от приемо-предавателни протоколи, както и споразумителни протоколи при налични спорове.

2. Допуснато ли е от Дирекция "Национален парк Пирин" спиране на изпълнението на договора за „Разработване на Плана за управление на НП "Пирин" за периода 2014г.-2023 г.“ или удължаване на неговия срок? Ако да, поради какви причини и в какви срокове?

3. Има ли задействани от Дирекция "Национален парк Пирин" договорни клаузи за неустойки при забавяне и/или некачествено изпълнение на договора за „Разработване на план за управление на НП Пирин за периода 2013 г. - 2023 г.“? Ако да, кои клаузи и какъв е размера на неустойките?

4. Извършено ли е от Дирекция "Национален парк Пирин" към 17.11.2015 г. окончателно плащане по договора за „Разработване на план за управление на НП Пирин за периода 2013г. -2023г.“? Ако да, на коя дата?

Посочена е форма за предоставяне на информацията – на електронен носител и изпратена на електронната поща на заявителя.

С писмо изх.№2593/02.12.2015г. Директорът на Дирекция Национален парк "Пирин" е поискал писмено съгласие от изпълнителя на договора "Пролес инженеринг" ООД за предоставяне на посочената по-горе информация.

С писмо изх. №ПУ-146/07.12.2015г. изпълнителят "Пролес инженеринг" ООД е уведомил Директора на Дирекция Национален парк "Пирин", че не дава съгласие за предоставяне на исканата информация.

С оглед представения от страна на управителя на "Пролес Инженеринг" ООД отказ за предоставяне на исканата от Сдружение "ВВФ- Световен фонд за дивата природа, Дунавско-Карпатска програма България" информация е издаден оспорения отказ за предоставяне на обществена информация по Заявление с вх. № 2593/24.11.2015 год. За да издаде решението, Директорът на Дирекция "Национален парк Пирин" е приел, че достъпът засяга интересите на трето лице, липсва неговото изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, както и не е налице надделяващ обществен интерес. Прието е, че по ЗДОИ може да се иска достъп до обществена информация, но не и за предоставяне на информация свързана с обществени поръчки за услуги, включително за сключените

договори, които се извършват съобразно правилата на Закона за обществените поръчки (ЗОП), като съгласно разпоредбата на чл.21, ал.1 и ал. 2 от ЗОП е създаден публичен Регистър на обществените поръчки, в който се набира и съхранява информация, свързана с обществените поръчки, с цел осигуряване на публичност и прозрачност относно процеса на тяхното възлагане и изпълнение, а наличието на специалния закон - ЗОП, изключва приложението на ЗДОИ по отношение на тази категория информация. В отказа е посочено също, на официалния сайт на проекта е публикувана необходимата публична информация съгласно Закона за опазване на околната среда за всеки етап от разработването на Плана за управление на Национален парк "Пирин" за периода 2014г.-2023г., както и на сайта на Дирекция Национален парк "Пирин".

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи :

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок от лице имащо правен интерес. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Ответникът е задължен субект по чл. 3 от ЗДОИ и е длъжен да предоставя на гражданите информация, която създава или съхранява в кръга на неговата компетентност и е налична.

Легалното определение на понятието "обществена информация" се съдържа в чл. 2, ал.1 от ЗДОИ и това е всяка информация, която е свързана с обществения живот в Република България и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. В обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

В случая исканата информация по своята същност е обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като е свързана с обществения живот в страната - касае се до информация свързана с изпълнението на договор за разработване на план за управление на "Национален парк Пирин", даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на органа.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. Съгласно чл. 28, ал.1 от ЗДОИ субектите по чл. 3 разглеждат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал.2 на същата норма в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя.

Разпоредбата на чл. 31 от ЗДОИ регламентира удължаване на срока за предоставяне на информацията в случаите, когато е необходимо съгласие от трети лица, а съгласно чл. 37, ал.1, т.2 от ЗДОИ основание за отказ за

предоставяне на исканата обществена информация е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма неговото изрично съгласие, освен в случаите на надделяващ обществен интерес.

В настоящия случай административния орган се е позовал именно на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ, но не е изложил мотиви нито за приложението ѝ, нито за наличието на надделяващ обществен интерес.

Цитираната разпоредба допуска да се откаже достъп до обществена информация, когато "достъпът засяга интересите на третото лице" и "няма неговото изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация", като тези два юридически факта трябва да са налице кумулативно. Действително, в случая, предмета на исканата обществена информация е свързан с изпълнение на договор за възлагане на обществена поръчка, но това обстоятелство само по себе си не означава автоматично засягане на третото лице - страна по договора. Във всички случаи, в които органът се позовава на засягане на интерес на трето лице той е длъжен да определи този интерес и да установи възможността за неговото засягане.

В настоящия случай административният орган немотивирано и бланкетно е посочил, че е налице засегнат интерес на трето лице, без да е посочено какъв е този интерес и каква е вероятността достъпът до исканата информация да го засегне. Липсата на мотиви препятстват съдебния контрол върху оспорения административен акт, тъй като без посочване на фактически основания за отказ съдът не може да установи законосъобразността на издадения административен акт.

Отделно от изложеното, дори и да се приеме, че е налице засягане на интереси на третото лице, което не е дало съгласие за предоставяне на достъп до информацията, за да се откаже достъп до обществена информация е необходимо да липсва „надделяващ обществен интерес“ по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ. Преценката на органа налице ли е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ и без излагането на фактически основания за това оспореното решение се явява издадено в нарушение на чл.38 от ЗДОИ. Съдът не може вместо органа да преценява съществуват ли юридически факти, които доказват наличието на надделяващ обществен интерес и въз основа на това да направи вместо органа правен извод за приложимостта на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ.

Неправилен е извода на административния орган за това, че Законът за обществените поръчки предвижда специален ред за достъп до информацията свързана с проведени обществени поръчки, поради което в случая за исканата информация ЗДОИ е неприложим. Действително, публичния регистър на обществените поръчки и профила на купувача по чл.42 от ЗОП съдържат информация за проведените обществени поръчки, но не и данни за изпълнение на договорите, в каквато насока е отправеното искане за предоставяне на обществена информация. То съдържа искане за предоставяне на информация по изпълнение на договор за възлагане на договор за обществена поръчка, която информация не се публикува в регистъра или в

профила на купувача по ЗОП.

Обстоятелството, че на официалните интернет страници на проекта и на Дирекция Национален парк "Пирин" е публикувана необходимата публична информация съгласно Закона за опазване на околната среда за всеки етап от разработването на Плана за управление на Национален парк "Пирин" не е основание за отказ да се предостави исканата обществена информация. От информацията, достъпна на интернет страницата на Проект DIR – 5113325-3-91 „Устойчиво управление на Национален парк „Пирин“ и резерват „Тисата“ - <http://www.pu-pirin.com/> не се установява да е публикувана исканата обществена информация. Публикувани са редица документи във връзка с изпълнение на проекта, включително графици, срокове за изпълнение, тримесечни доклади от изпълнителя и материали от работни срещи, но документи съдържащи исканата обществена информация не са публикувани. Такива не са посочени конкретно и от административния орган, който се е задоволил единствено да посочи коя е интернет страницата на проекта, но не и какво е нейното съдържание и в кой раздел е публикувана информацията, предмет на заявлението.

Предвид изложеното, оспореното решение следва да бъде отменено, а административната преписка да се върне на органа за ново разглеждане при спазване на изричните указания по тълкуването и прилагането на закона. Органът следва да издаде ново решение, в което да мотивира приложимостта или не на чл. 37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, включително да изложи мотиви за това дали е надделяващ обществен интерес и в зависимост от извода, до който достигне, да предостави или да откаже достъп до исканата информация.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 във вр. с чл. 173, ал.2 АПК Административен съд - Благоевград

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-116/08.12.2015г., издадено от Директора на Дирекция "Национален парк Пирин".

ИЗПРАЩА преписката на Директора на Дирекция "Национален парк Пирин" за повторно разглеждане при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:



