

поискал предоставянето на следната информация: „Копие от договора за продажба на прилежащ терен N Д-01-136 от 08.05.2002 год. за сумата от 44 630 лв. по реда на чл. 49 от НПУРОИ”, като информацията е поискана под формата на копие на хартиен носител. По повод на изпратено до молителя от страна на административния орган указание да уточни исканата от него информация, Русев с писмо от 05.12.2013 год. предоставя допълнително описание към подаденото от него заявление, в което по същество потвърждава, че иска копие от горния договор. На 12.12.2013 год. зам.-кметът на община Търговище е поискал на основание чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ изрично писмено съгласие от „Агродимекс” ООД за предоставяне на копие от договора, по който дружеството е страна, като с писмо от 20.12.2013 год. същото е възразило копие от договора да бъде предоставено на лицето, тъй като документът бил с частно-правен характер. С решение N Рш-ДОИ-29 от 30.12.2013 зам.-кметът на община Търговище е предоставил на Красимир Русев частичен достъп до информация, а именно – номер и дата на договора; страните по договора - продавач – община Търговище и купувач – „Агродимекс” ООД; продажна цена на терена – 44 630 лв., внесена с платежно нареждане от 29.04.2002 год.; правно основание на договора – чл. 49 от НПУРОИ; обект – терен с площ от 3 915 кв.м., за което решение заявителят е уведомен.

За да отхвърли жалбата срещу процесното решение, административният съд е приел, че заявлението на Русев няма всички необходими реквизити съгласно чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ. Съдът е изтъкнал, че липсва описание на исканата информация, тъй като по реда на ЗДОИ се иска предоставяне на достъп до информация, а не до документи. Решаващият състав е изложил съображения, че правилно от страна на задължения субект при условията на чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ е предоставена частична информация относно основни параметри на сключения договор. Наред с това, съдът е приел за неоснователно позоваването на надделяващ обществен интерес, която хипотеза е приложима само по отношение на информация, която по своята същност е обществена. Мотивиран по този начин, съдът е постановил решението си.

Оспореният съдебен акт е неправилен.

На първо място, несъответен на материалния закон е изводът на административния съд, че по реда на ЗДОИ се изисква и предоставя достъп до информация, а не до документи. Видно от разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗДОИ информацията по ал. 1 е обществена, независимо от вида на нейния материален носител. Те самият закон поставя знак на равенство между информацията, съдържаща се в даден документ, и самия документ като неин материален носител. Искането на копие от документ е равносилно на искане за достъп до съдържащата се в него информация. Дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация, е ирелевантно за дължимостта ѝ. Наред с това, по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗДОИ „материален носител на обществена информация” е текст, какъвто несъмнено се съдържа в един договор. Материалният носител на информацията, в случая съответният документ, не е нещо, което се иска заради неговия материален субстрат, а заради информацията, която съдържа. Като се има предвид изложеното по-горе, незаконосъобразно административният съд е приел, че заявлението на Красимир Русев няма необходимите реквизити съгласно чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ. Напротив, заявлението за достъп до информация е редовно от формална страна, като в съответствие с чл. 25, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ молителят е посочил предпочитаната форма за предоставяне му.

На следващо място, несъответен на материалния закон е изводът на Административен съд Търговище, че правилно административният орган е отказал да предостави на заявителя Красимир Русев процесния договор за продажба на прилежащ терен от 08.05.2002 год., сключен между община Търговище и ответника

по делото - „Агродимекс” ООД, като се е позовал на чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ. Действително, цитираната в преходното изречение разпоредба предвижда предоставянето на информацията в зависимост от съгласието на трети лица, но също така в специалния закон са предвидени хипотези, в които такова съгласие не е нужно. Съгласно чл. 31, ал. 5, предл. второ от ЗДОИ не е необходимо съгласието на трето лице, когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриване на исканата информация. Именно на надделяващ обществен интерес се позовава молителят в заявлението си, и незаконосъобразно зам.-кметът на община Търговище е приел, че такъв не е налице, тъй като „Агродимекс” ООД „не е задължен субект по смисъла на ЗДОИ и отнасящата се до него информация е загубила обществения си характер след прехвърляне на собствеността”. Настоящият състав на Върховния административен съд не споделя този извод на административния орган. С разпоредбата на пар. 1, т. 5, б. „е” от ДР на ЗДОИ е въведена презумпцията, че надделяващ обществен интерес е налице, когато информацията е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3. Настоящият случай е именно такъв, тъй като страна по договора е общината, която е задължен субект по ЗДОИ, а отказаната информация е именно договорът за покупко-продажба и по-специално клаузите в него, уреждащи поетите задължения от страна на дружеството-купувач на терена - „Агродимекс” ООД. От страна на ответника в първоинстанционното производство не са ангажирани доказателства, с които да се обори законната презумпция по пар. 1, т. 5, б. „е” от ДР на ЗДОИ и като е приел противното административният съд е постановил решение в нарушение на материалния закон. В случая действително е налице надделяващ обществен интерес от разкриване на исканата информация, от което следва, че зам.-кметът на община Търговище не е имал законово основание да откаже предоставянето на копие от договора за продажба на прилежащ терен N Д-01-136 от 08.05.2002 год. Решението на административния съд като незаконосъобразно следва да се отмени и като се пререша спорът по същество, следва да се отмени решение N Рш-ДОИ-29 от 30.12.2013 на зам.-кмета на община Търговище. Преписката по заявлението от 18.11.2013 год., подадено от Красимир Димитров Русев, следва да се върне на административния орган за ново произнасяне, като се предостави исканата информация.

При този изход на спора, основателно е искането на касационния жалбоподател за присъждане на разноски за двете инстанции, като община Търговище следва да се осъди да заплати на Красимир Русев разноски в размер на общо 950 лв. за адвокатско възнаграждение, от което 450 лв. – пред първоинстанционния съд и 500 лв. – пред касационната инстанция, съгласно представени договори за правна защита и съдействие (л. 34 от делото пред Административен съд Търговище и л. 22 от делото пред Върховния административен съд). От ответника по касационната жалба – община Търговище не е направено възражение за прекомерност на разноските, поради което съдът не може служебно да ги намали, съобразно правната и фактическа сложност на спора.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, Върховният административен съд, седмо отделение,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение N 16 от 19.02.2014 год. по адм. дело N 9/2014 год. по описа на

Административен съд Търговище и вместо него ПОСТАНОВЯВА:
ОТМЕНЯ решение N Рш-ДОИ-29 от 30.12.2013 на зам.-кмета на община Търговище, с което по заявление на Красимир Димитров Русев от 18.11.2013 год. му е предоставен частичен достъп до обществена информация във връзка с искането да му се предостави на хартиен носител договор за продажба на терен по реда на чл. 49 от НПУРОИ N Д-01-136 от 08.05.2002 год. със страни: продавач – община Търговище и купувач – „Агродимекс” ООД, и
ЗАДЪЛЖАВА зам.-кмета на община Търговище да предостави на Красимир Димитров Русев от гр. Търговище копие на договора за продажба на терен N Д-01-136 от 08.05.2002 год., със страни: продавач – община Търговище и купувач – „Агродимекс” ООД.
ОСЪЖДА Община Търговище да заплати на Красимир Димитров Русев с ЕДИНЕН ГР. НОМЕР от гр. Търговище, ул. „Паисий” N 5, вх. А, ет. 5, разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 950 (деветстотин и петдесет) лева.
Решението е окончателно.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Йовка Дражева

ЧЛЕНОВЕ:/п/ Иван Раденков

/п/ Калина Арнаудова

И.Р.