

РЕШЕНИЕ

№ 9060
София, 27.07.2015

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на двадесет и девети април в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:ВИОЛЕТА ГЛАВИНОВА

ЧЛЕНОВЕ:ДОНКА ЧАКЪРОВА

ЕМАНОИЛ МИТЕВ

при секретар
на прокурора
от съдията

Жулиета Славова
Георги Камбуров
ЕМАНОИЛ МИТЕВ

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 15188/2014.

Производството е по [чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс \(АПК\)](#) във връзка с [чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация \(ЗДОИ\)](#).

Образувано е по касационна жалба на Александър Димитров Дунчев против решение № 894 от 13.10.2014 г. по адм. дело № 805/2014 г. на Административен съд София-област с което е отхвърлена жалбата му против решение от 07.07.2014 г. на кмета на Община Самоков, с което е отказан достъп до информацията, поискана в заявление вх. № 9400000611/12.06.2014 г. Жалбоподателят поддържа, че решението е незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Моли да бъде отменено.

Ответникът- оспорва касационната жалба. Моли решението да бъде оставено в сила.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Като взе предвид изложеното в жалбата и данните по делото Върховният административен съд, състав на пето отделение, констатира следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения 14-дневен срок за оспорване и от страна, за която първоинстанционното решение е неблагоприятно, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Решението на Административен съд София-област е постановено в противоречие със закона.

Изводите на съдебния състав за законосъобразност на решение от 07.07.2014 г. на кмета на Община Самоков, с което е отказан достъп до информация, е незаконосъобразен.

Действително решението е издадено от компетентния орган по [чл. 3, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация \(ЗДОИ\)](#), в предвидената в [чл. 38 от ЗДОИ](#) писмена форма и при спазване на административно производствените правила.

Въпреки това административният акт следва да бъде отменен, като постановен в нарушение на материалния закон.

Със заявление от 12.06.2014 година е било поискано на основание ЗДОИ предоставянето на следните документи: 1).копие от експертен доклад за определяне на пазарна цена (т.нар. експертна пазарна оценка) за продажба на 166/520 ид. ч. от парцел I ,кв. 14на с. Марица (с АОС № 10516/2011 г.). изготвен по реда на ЗОС във връзка с обявяването за продажба на общинския имот съгласно заповед №ЛС-01-651/2011 г. на кмета на Община Самоков.;

2).копие от експертен доклад за определяне на пазарна цена (т.нар. експертна пазарна оценка) за продажба на ид.ч. от ПИ03441.2.224,в кв.15 на с. Бели Искър (с АОС № 10636/2011 г.), изготвен по реда на ЗОС във връзка с обявяването за продажба на общинския имот съгласно заповед №ЛС-01-591/2011 г. на кмета на Община Самоков.; 3).копие от експертен доклад за определяне на пазарна цена (т.нар. експертна пазарна оценка) за право на строеж в общински ПИ65231.914.258 в гр. Самоков (с АОС № 11069/2012 г.), изготвен по реда на ЗОС във връзка с обявяването за продажба чрез търг на право на строеж в общинския имот съгласно заповед №ЛС-01-896/2012 г. на кмета на Община Самоков.; 4).копие от експертен доклад за определяне на пазарна цена (т.нар. експертна пазарна оценка) на имот №021051,с площ от 3290 кв.м, ливада в м. Гастилаг, в земл. на с. Марица, придобит от Община Самоков по реда на ЗОС чрез договор за замяна въз основа на заповед № ЛС-01-1086/27.08.2007 г. на кмета на Община Самоков.

Основанията за отказ да се предостави исканата информация са изброени в нормата на [чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ](#), като в случая административният орган се позовава на [чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ](#) и се мотивира с изричното несъгласие на инж.Масларска -лицензиран оценител да се предостави на Дунчев търсената информация.

Съда намерил този отказ за незаконосъобразен, но на друго основание, не посочено от административния орган, а именно поради наличие на хипотезата, сочена в чл.13,ал.2 ЗДОИ-ограничаване на достъпа до информация, когато същата е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации.

Необоснован извод на съда, че експертните доклади на лицензираните оценители , съдържащи така наречената "експертна пазарна оценка", са оперативна подготовка на актовете и нямат самостоятелно значение.

Настоящата инстанция не споделя така възприетото становище. Съгласно [чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ](#) обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Очевидно е, че в случая точно това цели подаденото до кмета заявление по ЗДОИ, а именно, запознаване на заявителя с цялата процедура по формиране на пазарна оценка на имоти,предмет на отчуждителни сделки, страна по които е общината. Достъп до тази информация е именно по реда и условията на [ЗДОИ](#).

Неоснователен е и отказа, на основание, сочено от административния орган. Съгласно разпоредбата на [чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ](#) основание за отказ за предоставяне на обществена информация е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. В разглежданата хипотеза след като достига до законосъобразния извод, че исканата информация е обществена по смисъла на [чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ](#), административният орган неправилно приема, че несъгласието на засегнатото лице да се предостави информацията е достатъчно основание за постановения отказ. Този извод е в противоречие с разпоредбата на [чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ](#), според която при отказ на засегнатото лице, органът следва да предостави информацията в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която се отнася до третото лице и в противоречие с условието за надделяващ обществен интерес, предвидено в нормата на [чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ](#). Анализът на последната норма налага извода, че липсата на съгласие на засегнатото лице за предоставяне на информация не е абсолютно и достатъчно основание за отказ да се предостави достъп до исканите сведения, а зависи и от отсъствието на надделяващ обществен интерес. В случая с оглед характера на исканата информация следва да се приеме, че независимо от отказа на засегнатото лице исканата обществена информация следва да бъде предоставена при наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на [§ 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ](#), тъй като

чрез предоставянето на исканите сведения цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, ще се повиши прозрачността и отчетността на задължения субект. Този извод следва и от разпоредбата на § 1, т. 5, б. "е" от ДР на ЗДОИ, която въвежда презумпция на наличие на обществен интерес, когато сведенията и данните са свързани със стопанската дейност и засягат условията, правата, задълженията, санкциите, сроковете, определени в договор, по които едната страна, както в случая, е задължен субект по чл. 3 от закона. Ето защо доводът на ответника, че такъв интерес не е налице е неоснователен. Поради всичко изложено настоящият съдебен състав приема, че отказът на административния орган да предостави исканата информация на посоченото в решението основание е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Следователно като достига до заключение в обратен смисъл и отхвърля жалбата против административния акт съставът на Административен съд София-област постановява решение в противоречие с материалния закон. Това е достатъчно основание за неговата отмяна.

По тези съображения и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК Върховният административен съд, пето отделение,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 894 от 13.10.2014 г. по адм. дело № 805/2014 г. на Административен съд София-област и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ решение от 07.07.2014 г. на кмета на Община Самоков, с което е отказан достъп до информацията, поискана в заявление вх. № 9400000611/12.06.2014 г на Александър Димитров Дунчев и

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за предоставяне на информацията, поискана от Александър Димитров Дунчев в заявление вх. № 9400000611/12.06.2014 г

Решението е окончателно.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Виолета Главинова

ЧЛЕНОВЕ:/п/ Донка Чакърва

/п/ Еманоил Митев