

РЕШЕНИЕ

Номер 210

Година 16.01.2015

Град Смолян

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СМОЛЯН

На 18.12

Година 2014

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Добринка Грибачева

Секретар:

Радка Маринска

Членове:

Прокурор:

като разгледа докладваното от съдията

Добринка Грибачева

Административно дело

номер

20147230700231

по описа за

2014

година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 и следващите от Административно-процесуалния кодекс/АПК/ във връзка с чл.40 ал.1 от Закона за достъп до обществена информация/ЗДОИ/.

Образувано е по жалбата на К.Д.Т. от гр.С. срещу мълчаливия отказ на к. на о. Б. да се произнесе по неговото заявление за достъп до обществена информация с Вх.№3630/11.09.2014г. В жалбата се поддържа, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен като противоречащ на процесуалния закон – чл.59 от АПК и на материалния закон - ЗДОИ. Иска се от съда да бъде отменен мълчаливия отказ на к. на о. Б. и по същество съдът да задължи кмета да предостави исканата информация в посочената форма.

Жалбоподателят,редовно призован, не се явява и не изпраща представител в откритите съдебни заседания по делото.

Ответникът по жалбата кмета на о. Б.,област С., не изпраща процесуален представител в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата.

Административният съд гр. Смолян, като взе предвид изложеното в жалбата и предвид събраните писмени доказателства, прие за установено следното:

Със заявление Вх.№934/27.02.2012г. до к. на о. Б. жалбоподателят е поискал на основание Закона за достъп до обществена информация да му бъде предоставена следната информация: 1.Протокол за предаване на имуществото на

ТКЗС“Р.“ от Ликвидационния съвет на о. Б.; 2. Договор за продажба на общинско имущество – микроязовир“К.“ с площ 35дка, в местността“К.“, землище на с.Б., сключен между о.Б. и частна фирма през 1995г.

С Писмо Изх.№1028/5.03.2012г. к. на о.Б. е отговорил на заявлението като е посочил, че по т.1 от него всички документи на бившето ТКЗС са предадени в държавен архив-С. и в архива на о. Б. не се съхранява такава документация и по т.2, че в архива на о. Б. се съхраняват договори след 2000г.

С ново заявление Вх.№3630/11.09.2014г. жалбоподателят е поискал отново по реда на ЗДОИ достъп до следната информация: 1. Данни за това кога и с какъв документ „Протокол за предаване на имуществото на ТКЗС“Р.“ от ЛС на о. Б.“ е предаден от о. Б. на Държавен архив гр.С.; 2. Договор за продажба на общинско имущество микроязовир К., в местност К., землище на с.Б., сключен между о. Б. и частна фирма в периода 1993-1995г. Уточнено е, че посочената информация се иска под формата на копие на хартиен или електронен носител.

К. на о.Б. не се е произнесъл писмено по заявлението на жалбоподателя от 2014г.

При така установеното, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирана страна в законния срок, което е прави процесуално допустима. След като органът е получил редовното заявление по ЗДОИ и не се е произнесъл по него в предвидения 14-дневен срок, съгласно чл.28 ал.1 от ЗДОИ, е формирал мълчалив отказ, който е предмет на съдебен контрол за законосъобразност.

През 2012г. жалбоподателят е искал предоставяне на същата информация, но това не освобождава административния орган да се произнесе по повторното искане, тъй като са изтекли повече от бмесеца от предходното произнасяне. В тази смисъл е разпоредбата на чл.37 ал.1 т.3 от ЗДОИ, която е специална по отношение на общото правило на чл.159 т.6 от АПК за допустимост на жалбата. Няма пречка по закона след изтичане на 6 месеца от предходното произнасяне на административния орган заявителят да поиска отново същата информация. Административният орган е задължен да се произнесе по новото заявление и съответно отказът от предоставяне на информация подлежи на обжалване по съдебен ред, в който смисъл е съдебната практика на Върховния административен съд.

При разглеждане на жалбата по същество съдът прие следното:

Предмет на обжалване пред съда е мълчаливия отказ на к. на о. Б. да се произнесе по заявлението на жалбоподателя с Вх.№ 3630/11.09.2014г. Съгласно разпоредбата на чл.38 от ЗДОИ решението на компетентния орган по подаденото заявление следва да е изрично и мотивирано, независимо дали искането за достъп до обществена информация се удовлетворява или не. Писмената форма е задължителна дори за отказ, като чл.38 определя какво да е съдържанието на решението за отказ – мотивирано да се посочи кои са фактическите и правните основания, поради които не е възможно предоставяне на достъп до търсената информация. Поради това, непроизнасянето на кмета на о. Б. по заявлението на жалбоподателя, е нарушение на закона и ще следва да бъде отменено, като преписката бъде върната на административния орган за мотивирано писмено произнасяне. Издаването на решение по ЗДОИ изисква

преценка от страна на административния орган на всички конкретни обстоятелства, включително и на обстоятелствата, представляващи основание за отказ за предоставяне на информация. К. на о. е задължен субект по смисъла на чл.3 от ЗДОИ.

По изложените съображения жалбата е основателна. Жалбоподателят не е направил искане за присъждане на разноски по делото и затова съдът не е сезиран да се произнесе по този въпрос.

Воден от гореизложеното, Административен съд-Смолян, в настоящия си съдебен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на К. на о. Б. да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация Вх.№3630/11.09.2014г. със заявител К. Д. Т. и ВРЪЩА преписката на к. на о.Б. за мотивирано писмено произнасяне по заявлението, съобразно мотивите на настоящото решение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: