

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3350
София, 25.03.2015

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в закрито заседание на осемнадесети март в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:МИЛКА ПАНЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ:АЛЕКСАНДЪР ЕЛЕНКОВ
НАТАЛИЯ МАРЧЕВА
РУМЯНА ПАПАЗОВА
АТАНАСКА ДИШЕВА

при секретар
на прокурора
от съдията
по адм. дело № 2272/2015.

АТАНАСКА ДИШЕВА

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 229 и сл. АПК.

Образувано е по частна жалба, подадена от Петър Пенчев Троянски, член на Обществения съвет на Асоциация на свободното слово „Анна Политковская”, против определение № 1147/02.02.2015 г., постановено по адм. дело № 140/2015 г. по описа на Върховния административен съд, пето отделение, с което е оставена без разглеждане жалбата му против решение № РД-16-1485/25.11.2014 г. на министъра на енергетиката и министъра на икономиката и е прекратено производството по делото. В жалбата се поддържа, че определението е неправилно и се претендира неговата отмяна и връщане на делото за разглеждане по същество. Излагат се съображения, че при преценката за срока на подаване на жалбата е следвало да бъде приложена разпоредбата на чл. 140, ал. 1 АПК, тъй като в оспорения акт липсва указание относно срока за обжалването му.

Ответниците по частната жалба – министърът на икономиката и и министърът на енергетиката, не са изразили становища.

Върховният административен съд, петчленен състав на втора колегия, като взе предвид доводите в частната жалба и доказателствата по делото, намира следното:

Частната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес и в срока по чл. 230 АПК.

С обжалваното определение на тричленен състав на пето отделение на Върховния административен съд е оставена без разглеждане жалбата на Петър Пенчев Троянски, член на Обществения съвет на Асоциация на свободното слово „Анна Политковская”, против решение № РД-16-1485/25.11.2014 г. на министъра на енергетиката и министъра на икономиката и е прекратено производството по адм. дело № 140/2015 г., образувано по тази жалба. За да постанови този акт съдът е приел, че е налице хипотезата на чл. 159, ал. 5 АПК, тъй като жалбата е подадена след срока по чл. 149, ал. 1 АПК. Жалбоподателят е уведомен за оспореното решение на 01.12.2014 г., а жалбата е подадена на 18.12.2014 г., присъствен ден. Така постановеното определение е неправилно.

Производството по адм. дело № 140/2015 г. на ВАС, пето отделение е образувано по жалба на Петър Пенчев Троянски против решение № РД-16-1485/25.11.2014 г. на министъра на енергетиката и министъра на икономиката. Това решение е съобщено на жалбоподателя, чрез връчването лично на адресата на препоръчана пощенска пратка на 01.12.2014 г., удостоверено с известие за доставяне с баркод 41000152338968, а жалбата до съда е подадена на 18.12.2014 г., както е приел и тричленния състав на ВАС, пето отделение.

Съгласно чл. 149, ал. 1 АПК, административните актове могат да се оспорят в 14-дневен срок от съобщаването им. Този срок в случая би изтекъл на 15.12.2014 г. - понеделник, присъствен ден, но само ако на страната бяха дадени указания пред кой орган и в какъв срок може да подаде жалба против решението. В чл. 140, ал. 1 АПК е предвидено, че когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, съответният срок за обжалване по този закон се удължава на два месеца. В случая е налице хипотезата на тази правна норма, тъй като в решение № РД-16-1485/25.11.2014 г., издадено от министъра на енергетиката и министъра на икономиката, не се съдържа указание в какъв срок може да се обжалва. Относно възможността за обжалване на решението, в същото е посочено дословно следното:

„Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.” Очевидно е, че липсва указание относно срока, в който може да се обжалва решението. Въпреки че е посочен процесуалния ред, по който може да се обжалва решението, липсва ясно и точно посочване на срока за обжалване. В разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 7 АПК като един от задължителните елементи от съдържанието на административния акт е предвидено в него да се посочи пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва. Препращането към приложимия процесуален закон не е достатъчно поради това, че цитираните законови разпоредби предвиждат изрично изискване за посочване на срока за обжалване.

Указание относно срока за обжалване не се съдържа и в съобщението до Петър Пенчев Троянски. Решението е изпратено със съпроводително писмо с изх. № 92-00-1710/25.11.2014 г. /неправилно посоченото в обжалваното определение с дата 29.11.2014 г./, копие от което е приложено по делото и от съдържанието му е видно, че в него няма указание относно срока, в който може да се обжалва решението. В обратната разписка, с която е връчено съобщението, заедно с копие от решението, също липсва указание за срока на обжалване.

Предвид изложеното, в случая е налице една от хипотезите на чл. 140, ал. 1 АПК – в обжалвания административен акт и в съобщението за неговото издаване, адресирано до Петър Пенчев Троянски, не е указано в какъв срок може да се подаде жалба. Затова срокът за обжалване пред съда се удължава на 2 месеца, който в случая би изтекъл на 01.02.2015 г. По тези съображения, подадената на 18.12.2014 г. жалба от Петър Троянски е в рамките на удължения срок и следва да се приеме за допустима.

Като не е обсъдил приложението на чл. 140, ал. 1 АПК и е приел подадената жалба за недопустима като просрочена, тричленният състав на ВАС, пето отделение е постановил неправилно определение, което следва да бъде отменено, а делото върнато на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата.

Водим от горното и на основание чл. 235 АПК, Върховният административен съд, петчленен състав на втора колегия,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 1147/02.02.2015 г., постановено по адм. дело № 140/2015 г. по описа на Върховния административен съд, пето отделение, и

ВРЪЩА делото на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата на Петър Пенчев Троянски, член на Обществения съвет на Асоциация на свободното слово „Анна Политковская”, против решение № РД-16-1485/25.11.2014 г. на министъра на енергетиката и министъра на икономиката.

Определението не подлежи на обжалване.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Милка Панчева

ЧЛЕНОВЕ:/п/ Александър Еленков

/п/ Наталия Марчева

/п/ Румяна Папазова

/п/ Атанаска Дишева

А.Д.