

РЕШЕНИЕ

№ 486

София, 19.06.2015

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ - ШЕСТИ СЪСТАВ, в заседание на осемнадесети юни в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕРГИНИЯ ДИМИТРОВА

при секретар
на прокурора
от

Снежана Иванова

и с участието

изслуша докладваното

ВЕРГИНИЯ ДИМИТРОВА

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 412/2015.

Производството е по чл.145-178 от АПК във връзка с чл.40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Ю. Г. М. от гр. Б. срещу мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация от председателя на ОбС –Божурище. Твърди се, че е поискан достъп до обществена информация, но в срока за произнасяне на административния орган не е получил отговор и затова е налице мълчалив отказ. Моли да се отмени мълчаливия отказ като незаконосъобразен.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован се явява лично и с адв. К. Т., поддържа жалбата и моли съда да я уважи, подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът, редовно призован се представлява от адв. Н., оспорва жалбата, твърди че не е налице мълчалив отказ, счита жалбата за неоснователна, претендира разности по делото.

Административен съд – София област, шести състав след като взе предвид изложеното в жалбата, становището на страните и след като прецени събраните доказателства по делото поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

На 27.02.2015г. Ю.М. е подал заявление за достъп до обществена информация относно докладни записки на ОбС Божурище като е поискал да му бъдат предоставени копия на всички докладни записки на ОбС Божурище, сортирани по сесии за периода 20.02.2005 до 20.02.2015г. С писмо от 12.03.2015г. председателя на ОбС- Божурище е указал да се конкретизира искането по подаденото заявление.

На 26.03.2015г. М. е конкретизирал искането си. На 09.04.2015г. председателя на ОбС Божурище отново е изпратил писмо с указание за конкретизиране на искането.

Правни изводи:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Подадено е писмено заявление за достъп до обществена информация съгласно чл.24 от ЗДОИ. Заявлението съдържа реквизитите по чл.25 от ЗДОИ. Предвид обстоятелството, че е поискано уточняване на заявлението за достъп, съгласно чл.29 от ЗДОИ, срокът за произнасяне започва да тече от датата на уточняване. В случая уточняването е направено с молба от 26.03.2015г. и от тогава започва да тече срока за произнасяне на органа. Второто изпратено писмо от органа с указание за конкретизиране на формата на файловете не удължава срока за произнасяне. При положение, че искането не е било конкретизирано след първото писмо за отстраняване на нередовности, съгласно чл.29, ал.2 от ЗДОИ задълженият субект е следвало да остави заявлението без разглеждане, това обаче не е сторено. Съдът приема, че срокът за произнасяне по заявлението е започнал да тече от датата 26.03.2015г, когато заявителят е конкретизирал искането си. Максималният срок за произнасяне е 14 дни от датата на уточняването 26.03.2015г. и е изтекъл на 09.04.2015г., тогава е настъпил

мълчалив отказ по заявлението, който е обжалван в срок на 20.04.2015г.

Общинският съвет е орган на местното самоуправление и безспорно е задължен субект по смисъла на чл.3 от ЗДОИ, поисканата информация се съхранява от ОбС. Като задължен субект ОбС е следвало да се произнесе с нарочен административен акт. Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби досежно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задълженият субект по чл.3 от закона дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл.28, ал.2 – изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, чл.38 и чл.39 – въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение, връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация. Налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително при отказ. Непроизнасянето по заявлението, представляващо оспореният пред съда мълчалив отказ е в нарушение на ЗДОИ и подлежи на отмяна. Отказът за достъп до информация следва да бъде мотивиран с посочване както на правно, така и на фактическо основание. Мълчалив отказ да бъде предоставена обществена информация е недопустим.

По изложените съображения обжалваният мълчалив отказ на председателя на ОбС-Божурище по заявлението на жалбоподателя следва да се отмени като незаконосъобразен, а преписката да се върне на органа за произнасяне в предвидената от закона форма.

Разноски не са претендирани от жалбоподателя, поради което съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Ето защо и на основание чл.173, ал.2 във връзка с чл.172, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на председателя на Общински съвет – Божурище да се произнесе по заявление вх. № ЗДОИ-9 от 27.02.2015г. на Ю.Г.М. от гр. Б..

ВРЪЩА преписката на председателя на Общински съвет – Божурище за произнасяне, при спазване на дадените указания.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 –дневен срок от съобщаването пред ВАС на РБ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ ВЕРГИНИЯ ДИМИТРОВА