

РЕШЕНИЕ

№ 8009

гр. София, 19.12.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 26.11.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7087** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Р. Р. Б. против мълчалив отказ по заявление рег. индекс 96-00-307/09.10.2013г. на Висшия съдебен съвет (ВСС). Жалбоподателят счита, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен и моли да бъде отменен. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

Съдът, като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, и като взе предвид определение № 8044/12.06.2014г. по адм. д. № 16858/2013г. на Върховния административен съд (ВАС), VII отделение, приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 149, ал.2 от АПК от надлежна страна, имаща правен интерес от обжалването. Разгледана по същество, тя е основателна.

Със заявление рег. индекс 96-00-307/09.10.2013 г. на ВСС жалбоподателят поискал да му бъде предоставен достъп до следната обществена информация:

1. „Внесеният от главния прокурор Н. Ф. на заседанието на 15.02.2006 г. „Отчет за дейността на Прокуратурата по сигналите за корупция на магистрати през периода 1999 г. – 2005 г.;

2. Пълният стенографски протокол от заседанието на ВСС от 15.02.2006 г.“

Видно от представено по делото извлечение от протокол № 9, на 15.02.2006 г. ВСС на

свое заседание включил допълнителна точка в дневния ред, по която приел следното решение:

„1.1. Приема за сведение Отчета за дейността на прокуратурата по сигналите за корупция на магистрати през периода 1999 г. – 2005 г.;

1.2. Възлага на Администрацията на ВСС да включи пълната информация данни от Отчета на Прокуратурата и Доклада на Националната следствена служба, в одобрения от ВСС Регистър за водените наказателни дела срещу магистрати;

1.3. Да се изключи от Регистъра за водените наказателни дела срещу магистрати т. 4 от стр. 13 на Отчета за дейността на Прокуратурата относно следствено дело № 72/2004 г. по описа на националната следствена служба, пр. пр. № 1170/2004 г. на С. градска прокуратура.“

Видно от представеното по делото извлечение от протокол № 39, на 28.10.2013 г. Комисията „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС взела решение по точка 1 от дневния ред, като приела за сведение и оставила „към дело“ заявлението за достъп до обществена информация от Р. Б. и, решението на комисията във връзка със заявлението за достъп до обществена информация от Р. Б. да се предостави на отговорния служител по ЗДОИ.

Установява се от следващото представено извлечение от протокол № 8, че на 20.02.2014 г. ВСС приел решение по точка 75 относно създаване на форма за проследяване на наказателни производства срещу съдия, прокурор или следовател. Съгласно решението, съветът приема да се води вътрешен регистър на наказателните производства, образувани срещу съдия, прокурор или следовател, като и такива срещу неизвестен извършител, по които като обвиняеми са привлечени съдия, прокурор или следовател в таблица по приложение № 1 към решението; регистърът да се води от съдебен служител от администрацията на ВСС, определен със заповед на Главния секретар; да се изисква необходимата информация за актуализиране на данните от съответния орган на съдебната власт през период от два месеца; постановените актове от органите на съдебната власт да се изпачат на ВСС в 7-дневен срок от постановяването им; същото решението да се изпрати на Главния прокурор, председателите на Софийския градски съд, Софийски апелативен съд и Върховния касационен съд, за сведение и изпълнение.

Със своя заповед № 95-00-046/24.02.2014 г. главният секретар на ВСС издал заповед, с която на основание чл. 56, ал. 5 от Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация и в изпълнение на цитираното по-горе решение на ВСС от 20.02.2014 г., възложил на Х. М. – младши експерт конкурси на магистрати в дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика“ да води вътрешния регистър на наказателните производства.

Посочва се в мотивите на определението по адм. д. № 16858/2013г. на ВАС, VII отд., че: "Съгласно чл. 130, ал. 6 от Конституцията, ВСС е орган, с основно предназначение да осигурява независимостта на правораздавателната функция на държавата като я обезпечава кадрово и управлява финансовите ѝ средства. ВСС е висш административен орган, който осъществява ръководство на структурите на съдебната власт – решение № 8 от 15.09.1994 г. на Конституционния съд на Република Б. по конституционно дело № 9/1994 г. Като такъв ВСС безспорно е държавен орган, за когото ЗДОИ е приложим, т. е., за създадената и съхранявана обществена информация, по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, ВСС има качеството на задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ.

За да възникне за ВСС конкретно задължение за предоставяне на обществена информация е необходимо да е надлежно сезиран с искане и предмет на искането да е обществена информация, която се създава или съхранява от него. От фактите по делото е безспорно, че ВСС е бил надлежно сезиран с искане за предоставяне на обществена информация. Подаденото на 09.10.2013 г. от жалбоподателя заявление е именно такова искане.

Другият правопораждащ задължението на ВСС за произнасяне по реда на чл. 28 ЗДОИ факт е характерът на исканата информация. Ако исканата от заявителя информация е обществена по своя характер, органът е длъжен да се произнесе по направеното искане, като предостави или откаже предоставянето на исканата информация с оглед на ограниченията по чл. 37, ал. 1 ЗДОИ. Ако исканата информация не е обществена по своя характер, за сезирания орган няма да е налице задължение за произнасяне, тъй като компетентността му не би имала обект, по отношение на който да бъде упражнена.

Жалбоподателят поискал да му бъде предоставен достъп до информация, която е била предмет на разглеждане, приемане и ползване от ВСС и която с оглед на това е и предмет на съхранение от него. Видно от представения от самия ответник препис-извлечение от кратък стенографски протокол от заседанието на ВСС, проведено на 15.02.2006 г., поисканата от жалбоподателя информация се съдържа в акт на органа и е изпълнение на неговите правомощия по чл. 130, ал. 6, т. 1 и 2 от Конституцията, съответно в изпълнение на визираните в чл. 30 от Закона за съдебната власт дейности. С оглед на това исканата информация има характер на официална по смисъла на чл. 10 ЗДОИ.

Неоснователен е доводът на ответника, че исканата от жалбоподателя информация „нито се създава, нито се съхранява“ от ВСС. Фактът, че съветът на 20.02.2014 г. взел решение да се води вътрешен регистър на наказателните производства, образувани срещу съдия, прокурор или следовател, е ирелевантен за поисканата обществена информация. Жалбоподателят не е поискал съдържаща се в създадения с решението от 20.02.2014 г. регистър информация, той не би и могъл с оглед на датата на подаване на заявлението и приемането на решението на ВСС, а е поискал обществена информация, която е била предмет на разглеждане, приемане и ползване от съвета към 15.02.2006 г.

Ето защо, ВСС е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, а поисканата надлежно от него информация е обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 във вр. с чл. 10 ЗДОИ. Това означава, че за него е налице задължение да се произнесе по искането с изричен акт с оглед на визираното в чл. 28, ал. 1 ЗДОИ негово задължение."

Заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация съгласно чл. 28 от ЗДОИ, се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране и в този срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което се уведомява писмено заявителя. Съгласно чл. 29, ал.1 от ЗДОИ в случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация, като срока по чл. 28, ал.1 започва да тече от датата на уточняването на предмета на исканата обществена информация. Нормата на чл. 38 от ЗДОИ регламентира съдържанието на решението за отказ, а чл. 39 от същия закон дава указания как да бъде съобщено това решение на заявителя.

Следователно, единствената призната възможност от закона за процедиране на задължения субект е да постанови решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, като писмено уведоми молителя за това свое решение. Изискването за писмено произнасяне представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, като излаганите от органа мотиви, от една страна, довеждат до знанието на страните съображенията на административния орган и от друга страна, се улеснява упражняването на съдебния контрол за законосъобразност.

В настоящия случай в срока по чл. 28 от ЗДОИ не е налице произнасяне по процесното заявление. Този мълчалив отказ противоречи на изискванията на чл. 38 от ЗДОИ и е в нарушение на изискването за съдържание на индивидуалния административен акт, постановяван от задължения субект.

В тази връзка неотнормирани са представеният от страна на ответника документ, озаглавен „Дейност на прокуратурата на Република Б. 1999г. – м. февруари 2006г.“ На първо място, това заглавие не съответства на приетото от ВСС съгласно протокола от 15.02.2006г., който именно „Отчет за дейността на Прокуратурата по сигналите за корупция на магистрати през периода 1999г. – 2005г.“, който отчет е поискан с процесното заявление. На второ място, дори ако се приеме, че с представянето му от страна на ответника се твърди, че исканата информация относно дейността по сигналите за корупция е част от представения по делото отчет и същата информация е общодостъпна в интернет, то тези обстоятелства отново е следвало да бъдат изложени и обсъдени в нарочен писмен акт – изрично решение по процесното заявление. Така мотивиран и на основание чл.41, ал.1 ЗДОИ, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ по заявление рег. индекс 96-00-307/09.10.2013г. на Висшия съдебен съвет.

ЗАДЪЛЖАВА главния секретар на Висшия съдебен съвет да предостави достъп до обществената информация, поискана със същото заявление.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14 -дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: