

РЕШЕНИЕ

№ 6689

гр. София, 03.11.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 08.10.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6413** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 40 от ЗДОИ.

Производството е образувано по жалба на С. „Регионален природозащитен център – На ти с природата“ със седалище [населено място] срещу мълчалив отказ и последвал в хода н апроизводството изричен частичен такъв по присъединено за общо разглеждане в настоящото производство адм.д. № 6603/2015г., обективиран в Решение № 3 - ЗХОЖКФ от 15.06.2015г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), в частта, с която е отказан достъп до поисканата от жалбоподателя обществена информация със заявление рег. № 7742 от 18.05.2015г. по т. 1, 2, 4, 3, 5 и 7 от посоченото заявление.

В жалбата си жалбоподателят твърди незаконосъобразност на оспореното Решение, поради допуснати съществени нарушения на административно производствените правила – липса и противоречие в мотивите по постановения отказ по различните точки от заявлението, така и противоречие с материалния закон. Твърди, че са били налице предпоставките за предоставяне на исканата информация по точките, по които е отказано във връзка с чл. 13 и 25 от ЗДОИ. Твърди, че няма законово изискване да мотивира заявлението си за достъп до информация, да излага аргументи за наличие на надделяващ обществен интерес, а административният орган следва да направи тази преценка служебно. Твърди, че информацията по т. 1 и 2 от заявлението е официална и като такава е следвало да се предостави, по т. 4 посочва, че информацията е

служебна, но и като такава е следвало да се предостави, тъй като не е информация по чл. 13 ал. 2 т. 1 от ЗДОИ, а има самостоятелно значение и тъй като не може да бъде получена представа за нея от официалната информация, която е получена. Иска оспореният частичен отказ да бъде отменен и да му бъде предоставена исканата информация.

Ответникът Изпълнителният директор на БАБХ чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспореното решение в частта, с която е постановен отказ за предоставяне на информация. Иска жалбата да бъде отхвърлена.

Жалбата е подадена в законоустановения срок. Жалбата е подадена от страна - адресат на акта и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Въз основа на горното съдът намира, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Със заявление рег. № ВОП02 – 31 от 23.04.2015г. на МЗХ и вх. № 7742 от 18.05.2015г. на БАБХ жалбоподателят в това производство е поискал достъп до обществена информация, както следва: по т. 1 копия от заповеди на изпълнителния директор на БАБХ, с които се разпорежда вземането на проби от кучета в приюти и изпращането им за изследване в лабораториите в С. и С. и последващо евтаназиране и обезвреждане на трупите на кучетата дали положителен резултат; т. 2 – документи доказващи, че лабораториите, в които се изпращат пробите имат валидна акредитация за извършване на изследване на бруцелоза при кучета; т. 3 – протоколи от извършените в лабораториите тестове, съдържащи брой на извършени изследвания и резултати от тях; т. 4 – пълно описание на теста /кита/, с който са правени изследванията, както и използваната методика; т. 5 – копия на протоколи от извършените евтаназии в приютите в страната на кучета дали положителни проби за бруцелоза и документи, даващи основание за евтаназия; т. 7 – отговор на въпроса – колко кучета и в кои приюти са евтаназирани вследствие положителна проба? В заявлението в други точки е поискана и друга информация, получаването на която е уважено.

По посоченото заявление е постановено и оспореното в това производство решение за частичен отказ за предоставяне на поисканата информация по т. 1, 2 и 4 на основание чл. 37 ал. 1 т. 1 във връзка с чл. 13 ал. 2 от ЗДОИ, а по т. 3, 5 и 7, тъй като така поисканата информация по тези точки не е създадена/не се съхранява в БАБХ.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна, по съображенията изложени по - долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспореното решение в оспорената му част е издадено от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, а именно такъв до който е отправено искането. Оспореното решение е издадено при спазване на предвидената от закона форма, но при неправилното приложение на материално правните разпоредби и допуснати съществени нарушения на административно производствените правила в частта, с която е отказан достъп до информация по т. 1, 2 и 4 от заявлението за достъп до информация. В частта, с която е

постановен отказ по т. 3, 5 и 7 от заявлението за достъп до информация решението е постановено при правилното приложение на закона, по съображенията изложени по - долу.

Съгласно чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Безспорно ответникът в това производство се явява задължен субект по смисъла на ЗДОИ. Исканата от жалбоподателя информация касае предоставяне на информация под формата на поискано копие от документ. Когато се иска предоставяне на документ и достъп до документ, а не се претендира информация като описание на сведение или знание за някого или нещо, то информацията също се дължи и по реда на ЗДОИ и може да се иска по този начин. Законът е дефинирал информацията, която следва да бъде предоставяна по реда на закона - това е всяка информация, свързана с обществения живот в страната и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти съгласно цитирания по – горе чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ. Поисканата от жалбоподателя информация в конкретния случай отговаря на законовото определение. По т. 1, 2 и 4 от заявлението административният орган е отказал предоставянето на информацията на основание чл. 37 ал. 1 т. 1 във връзка с чл. 13 ал. 2 от ЗДОИ, а именно позовавайки се на това, че се касае за служебна информация свързана с оперативната подготовка на издаването на крайните актове. Настоящият състав намира, че така постановеният отказ в тази му част е постановен най – напред при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а именно в тази си част не са изложени мотиви защо се приема, че информацията е служебна и на какво основание е прието, че същата представлява част от издаването на крайния акт. Не е посочено и въз основа на коя от хипотезите по чл. 13 ал. 2, която съдържа две точки, всяка от които съдържа по няколко хипотези. Това прави акта в тази му част немотивиран, което пък води до препятстване на жалбоподателя да осъществи правото си на защита, тъй като не е ясно защо на какво основание е отказано. На следващо място в тази хипотеза и съдът е препятстван да проконтролира законосъобразността на отказа в тази му част, тъй като не може да се установи точно на кое основание, при коя от хипотезите на чл. 13 ал. 2 от ЗДОИ е постановен отказът. Освен това незаконосъобразен е довода, че заявлението за достъп до информация не е мотивирано. Законът не поставя условие при искане на достъп до обществена информация същото да бъде мотивирано. Със самото отправяне на такова искане стига да съдържа индивидуализирана информация, която се търси, органът е задължен да се произнесе.

На второ място търсената по т. 1, 2 и 4 от заявлението информация е обществена такава. Дори и да се приеме същата за служебна, то достъпът до служебна информация е свободен съгласно чл. 13 ал. 1 от ЗДОИ. Не се разкриват и основанията по чл. 13 ал. 2 т. 1, а именно не се касае за информация част от подготовката за издаване на крайния акт. Чл. 13 ал. 2 т. 1 от ЗДОИ касае мнения, становища, препоръки, консултации, като изброяването не е изчерпателно, но задава условията, при които информацията се приема за такава по издаването на крайния акт, а именно това е тази информация, която спомага издаването на крайния акт, като задава анализи, мотиви и аргументи. Исканата по т. 1, 2 и 4 информация няма такава характеристика, тъй като с нея се искат актове издавани от БАБХ, а именно копия от

заповеди, които съдържат определена информация, документи, доказващи, че лабораториите в които се извършват изследванията са акредитирани, както и вида на тестовете, които се използват при изследванията за бруцелоза при животните безстопанствени кучета. Не са налице основанията и по чл. 13 ал. 2 т. 2 от ЗДОИ, тъй като исканата информация по тези точки не съдържа мнения или позиции или някои от другите елементи по т. 2 на ал. 2 на чл. 13. Исканата по т. 1, 2 и 4 от заявлението е обществена информация, която касае дейността на задължения субект и съответно от нея искателят може да си състави информация относно дейността на задължения субект във връзка с вземането на проби и извършването на изследвания за бруцелоза при безстопанствените кучета. Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че са били налице условията за предоставяне на исканата информация и не са съществували ограничения за предоставянето ѝ, посочени в оспореното решение в тази му част. Като е достигнал до обратен извод, административният орган е постановил решението в тази му част в противоречие със закона.

На трето място по отношение на постановеният отказ по исканата информация по т. 3, 5 и 7, настоящият състав намира, че същият е законосъобразен, постановен в съответствие със закона, а жалбата в тази ѝ част е неоснователна. За да постанови отказа в тази му част административният орган е посочил, че той нито създава тази информация, нито я съхранява, поради което не може да я предостави и е посочил, който съответно е задълженият субект и може да я предостави. Т.е. в тази част на оспореното решение, административният орган твърди отрицателен факт. Предвид общото правило, че отрицателните факти не подлежат на доказване, то в тежест на жалбоподателя е да установи наличието на положителния факт, а именно, че БАБХ създава, съответно съхранява или получава тази информация като данни и я обобщава в смисъла на съхранява тази информация. Това е така, тъй като на доказване подлежат положителните факти, а жалбоподателят именно твърди, че ответникът съхранява тази информация. Това твърдение обаче на жалбоподателя не доказва. Неоснователно е и възражението, че в случая административният орган не е отговорил на въпроса дали съхранява тази информация въпреки, че не я създава. Видно от оспореното решение в тази му част, административният орган е посочил, че нито създава, нито съхранява тази информация. Следва да се посочи и че в оспореното решение административният орган стриктно е посочи от кой орган може и следва да се потърси тази информация, който я създава и съхранява, като така посочено съответства и на разпоредбата на чл. 133 от ЗВМД, който е предвидил, че действително общините създават, съхраняват и отговарят за тази дейност. Поради изложеното жалбата в частта, с която се оспорва решението за частичен отказ в частта по т. 3, 5 и 7 от заявлението за достъп, е неоснователна и недоказана, а решението в тази му част - законосъобразно.

Във връзка с гореизложеното настоящият състав счита, че оспореното в това производство решение № 3 – ЗХОЖКФ от 15.06.2015г. на изпълнителния директор на БАБХ, в частта, с която е отказано предоставяне на обществена информация по т. 1, 2 и 4 от заявлението, е незаконосъобразно, поради нарушение на материално правните норми и допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Поради горното настоящият състав намира, че оспореният отказ по т. 1, 2 и 4 от заявлението следва да се отмени и преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне по т. 1, 2 и 4 от заявлението, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това

решение. Решение № 3 – ЗХОЖКФ от 15.06.2015г. на изпълнителния директор на БАБХ в частта, с която е отказано предоставянето на информация по т. 3, 5 и 7 от заявлението на жалбоподателя е законосъобразно, постановено в съответствие със закона, поради което жалбата в тази му част следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2, чл. 173 ал. 2 и чл. 174 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3 - ЗХОЖКФ от 15.06.2015г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), в частта, с която е отказан достъп до поисканата от жалбоподателя С. „Регионален природозащитен център – На ти с природата“ обществена информация със заявление рег. № 7742 от 18.05.2015г. по т. 1, 2 и 4 от посоченото заявление.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган с указание да предостави на жалбоподателя С. „Регионален природозащитен център – На ти с природата“ със седалище [населено място] поисканата със заявление рег. № 7742 от 18.05.2015г. информация по т. 1, 2 и 4 в срок от 14 (четиринадесет) дни от влизане в сила на решението.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. „Регионален природозащитен център – На ти с природата“ със седалище [населено място] срещу Решение № 3 - ЗХОЖКФ от 15.06.2015г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), в частта, с която е отказан достъп до поисканата от жалбоподателя обществена информация със заявление рег. № 7742 от 18.05.2015г. по т. 3, 5 и 7 от посоченото заявление.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: