

РЕШЕНИЕ

№ 6473

гр. София, 26.10.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 28.09.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5280** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 АПК във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ)

Образувано е по жалба на Л. О. Ф. срещу мълчалив отказ на главния прокурор на Република Б. по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. №1733/2015 от 08.04.2015г. Жалбоподателят поддържа, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен, тъй като на практика е налице нарушение на изискването за форма на решението по ЗДОИ. Моли съда да отмени оспорвания мълчалив отказ и да задължи ответника да предостави пълен достъп до поисканата обществена информация.

В с.з. жалбоподателят Л. О. Ф., лично, и в представено по делото писмено становище от пълномощника ѝ адв.К. поддържа жалбата. Допълнително излага подборни съображения относно общественения характер на информацията, до която е поискан достъп.

Ответникът - гл.прокурор на РБ, чрез юриск.И., изразява становище за неоснователност на жалбата, като твърди, че поисканата информация не е обществена, тъй като от нея гражданите не могат да си съставят становище относно дейността на прокуратурата.

Прокурорът от СГП също дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. №1733/2015 от 08.04.2015г.

Л. О. Ф. е поискала от гл.прокурор да ѝ предостави достъп до обществена информация относно: Кога е била издадена заповед на гл.прокурор, с която са определени прокурорите и следователите, които ще участват в специализираното звено „Антикорупция“? Колко са

прокурорите и от кои прокуратури? Колко са следователите? Колко служители са подложени на тест за лоялност? Колко служители не са го издържали? Кой е определеният от главния прокурор негов заместник, който ще осъществява непосредственото ръководство на звеното? Поискано е информацията да се предостави на хартиен носител.

Жалбата на Л. О. Ф. срещу мълчалив отказ на гл.прокурор е подадена на 22.05.2015г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

По дефиницията на чл.2, ал.1 ЗДОИ "обществена информация" е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Задължените да предоставят информация по закона субекти са посочени в чл.3, ал.1 и ал.2 ЗДОИ. Безспорно гл.прокурор е сред тях. Заявлението за достъп до обществена информация е подадено на 08.04.2015г. 14-дневния срок за произнасяне по нея съгласно чл.28, ал.1 ЗДОИ, изтича на 22.04.2015г. От този момент е започнал да тече едномесечният срок за оспорване на мълчалив отказ. Жалбата е подадена на 22.05.2015г., т.е. в срока по чл.149, ал.2 АПК за оспорване на мълчалив отказ, от страна, която би била адресат на акта и съответно има интерес от оспорването на мълчаливия отказ, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Въз основа на горното съдът намира, че жалбата е процесуално допустима. По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.28, ал.2 ЗДОИ в определения от закона 14-дневен срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Разпоредбите на чл.37-39 ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ и реда за неговото съобщаване на заявителя. Единствената призната от закона възможност за процедиране на заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация, което се връчва лично на заявителя срещу подпис или се изпраща по пощата с обратна разписка. При хипотезата на отказ, в акта следва мотивирано да се посочат кои са фактическите и правни основания, поради които не е възможно предоставяне на достъп до търсената информация. Още повече, и в случаите, когато задълженият субект прецени, че търсената информация не може да бъде получена на основание ЗДОИ, за него съществува задължение да издаде решение, с което да се произнесе по направеното искане. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при преценка на основателността на искането, като в случай, че органът установи, че информацията не е обществена или редът по ЗДОИ е неприложим, следва да изложи мотиви в тази насока. В този смисъл съображения на процесуалния представител на ответника по жалбата, че исканата информация не представлява обществена такава, не могат да преодолеят бездействието на органа и да обосноват законосъобразност на мълчаливия отказ.

Като не се е произнесъл с изричен мотивиран акт, въпреки че е бил длъжен по закон, гл.прокурор е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, установени в чл.38 и чл.39 ЗДОИ. Мълчалив отказ в производството по ЗДОИ е

недопустим, поради което само на това основание мълчаливият отказ на гл.прокурор да се произнесе по заявление с вх.№1722/08.04.2015г. за достъп до обществена информация, подадено от Л. О. Ф., подлежи на отмяна.

На основание чл.173, ал.2 АПК, преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт в съответствие с изискванията на ЗДОИ. При произнасянето си административният орган следва да съобрази съхранява ли се при него исканата информация, както и характера на същата, с оглед на което да постанови изричен писмен акт, с който да предостави или да откаже предоставянето на достъп до същата.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд-София град, II отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на главния прокурор на Република Б. по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. №1733/2015 от 08.04.2015г., подадено от Л. О. Ф..

ВРЪЩА ДЕЛОТО КАТО ПРЕПИСКА на главния прокурор на Република Б. за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. №1733/2015 от 08.04.2015г., подадено от Л. О. Ф., съобразно дадените в мотивите към решението на съда указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок от постъпването на преписката в Главна прокуратура в изпълнение на влязло в сила решение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: