

РЕШЕНИЕ

№ 7719

гр. София, 10.12.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 23.11.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **9191** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ .

Образувано е по жалба на И. М. П. от [населено място] срещу Решение № СО15-РД-09-ЗДОИ-130/21.08.2015 г. на секретаря на Столична община.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като постановен в противоречие с материално-правните норми. Жалбоподателят счита, че исканата от него информация е официална обществена по смисъла на чл. 10 от ЗДОИ, като по отношение на нея се явява неприложима нормата на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ. Възразява се още, че доводът на ответника, че по реда на ЗДОИ може да се иска достъп до информация, но не и достъп до документи, е неоснователен, като този въпрос е решен от съдебната практика. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени оспорения отказ и задължи административния орган да предостави исканата информация.

Ответникът – СЕКРЕТАР НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети

по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление вх. № СО15-94-ЗДОИ-198/17.08.2015 г., подадено до кмета на Столична община, И. М. П. е поискал достъп до обществена информация, на хартиен носител, относно: Заповед за организацията и контрола на документооборота и изпълнение на задачите от администрацията на Столична община по чл. 16 от Вътрешните правила, приети от кмета на Столична община с № 9300-223/23.01.2012 г. от Столична община.

С решение № СО15-РД-09-ЗДОИ-130/21.08.2015 г. на секретаря на Столична община изрично е отказано да се предостави достъп до обществена информация на И. М. П. по заявление вх. № СО15-94-ЗДОИ-198/17.08.2015 г. В мотивите на отказа е посочено, че исканата информация няма самостоятелно значение, същата представлява вътрешноведомствен акт, имащ спомагателен характер като елемент на цялостния работен процес на администрацията. В отказът е посочено също така, че административният орган в условията на оперативна самостоятелност винаги може да откаже по целесъобразност достъп до информацията, нямаща самостоятелно значение, на основание чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ. Административният орган е приел също така, че формулираното от заявителя искане за достъп не съвпада с вложения от законодателя смисъл в ЗДОИ, а е само претенция за предоставяне на документ.

Със заповед № РД-09-117/20.02.2012 г., изменена със заповед № РД-09-276/27.04.2012 г., кметът на Столична община, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, е упълномощил секретаря на Столична община да разглежда заявления за достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ, както и да постановява решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в законоустановения срок. Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореният в настоящото производство изричен отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издаден от компетентен административен орган - „задължен субект” по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, както и в съответствие с предоставените правомощия на основание чл. 28, ал. 2, предл. второ от ЗДОИ със заповед № РД-09-117/20.02.2012 г., изменена със заповед № РД-09-276/27.04.2012 г., на кмета на Столична община. Актът е постановен и при спазване на административно-производствените правила, както и в предписаната от закона форма - съдържанието на постановления изричен отказ съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ.

Настоящата съдебна инстанция намира обаче, че оспореният отказ е постановен в противоречие с приложимите материално-правни норми и в този смисъл се явяват основателни наведените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност. Легалната дефиницията на понятието „обществена информация” е дадена в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно която обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Съгласно чл. 9 от ЗДОИ обществената информация е официална и служебна, като съгласно разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ официална е

информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а съгласно чл. 11 от ЗДОИ служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации. С оглед на легалните определения съдът намира, че информацията, до която се иска достъп от жалбоподателя със заявление вх. № СО15-РД-09-ЗДОИ-130/21.08.2015 г. е служебна по своя характер, тъй като е създадена във връзка с дейността на служителите на Столична община. Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен, като в ал. 2 са предвидени случаите при които достъпът до такава информация може да бъде ограничен: 1. информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/; 2. информацията съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. В процесния случай съдът намира, че тези предпоставки за ограничаване на достъпа до исканата информация не са налице. Не са налице и предпоставките по чл. 7, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно който не се допускат ограничения на правото на достъп до обществена информация, освен когато тя е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон. От жалбоподателя в настоящото производство, заявител на достъпа, е поискано предоставяне на информация на хартиен носител – копие на заповед за организацията и контрола на документооборота и изпълнение на задачите от администрацията на Столична община. Съдът намира, че така исканата информация ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение за работата на служителите на Столична община, както и доколко същите осъществяват дейността си в съответствие с действащата нормативна уредба.

За пълнота на изложеното следва да се има предвид, че неправилно административният орган е приел, че по реда на ЗДОИ не може да се иска достъп само до документи. Дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация е ирелевантно за дължимостта ѝ, тъй като материалният носител на информацията - в случая заповед, не е нещо, което се иска заради своя материален субстрат, а заради информацията, която се съдържа в него. В този смисъл достъпът до обществената информация е равносilen и на получаване на документа, в който се съдържа тази информация.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а оспореният отказ отменен и преписката върната на органа за ново произнасяне в съответствие с мотивите на настоящото съдебно решение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на И. М. П. от [населено място] № СО15-РД-09-ЗДОИ-130/21.08.2015 г. на секретаря на Столична община, като незаконосъобразно.

ВРЪЩА преписката на СЕКРЕТАР НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА за ново произнасяне по заявления вх. № СО15-94-ЗДОИ-198/17.08.2015 г. на И. М. П. в 14-дневен срок от получаване на преписката.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: