

# РЕШЕНИЕ

№ 4466

гр. София, 26.06.2015 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 16.06.2015 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4094** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Г. А. Б., чрез пълномощника му адв. Д. П., против мълчалив отказ на кмета на Столична община да му предостави достъп до обществена информация, поискана със заявление вх. № СО15-94-ЗДОИ-73/13.03.2015г.

В жалбата са развити доводи, че оспореният мълчалив отказ противоречи на процесуалния и на материалния закон. Сочи се, че специалната норма на чл. 38 от ЗДОИ въвежда изрично изискване за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Освен това се твърди, че поисканата информация представлява обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, поради което не съществува законова пречка да бъде предоставена. По тези съображения жалбоподателят моли съда да отмени мълчаливия отказ и да реши делото по същество, като му признае правото на достъп до поисканата обществена информация и задължи ответника да я предостави в поисканата форма.

Ответникът – кметът на Столична община не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, 27-ми състав, като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от лице имащо правен интерес, в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване акт по аргумент на чл. 40 от ЗДОИ, поради което е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

От доказателствата по делото се установява, че със заявление вх. № СО15-94-ЗДОИ-74, подадено на 13.03.2015г., Г. А. Б. е поискал от кмета на Столична община на основание

Закона за достъп до обществена информация да му бъде предоставена обществена информация във връзка с проект за ремонт на трамвайно трасе по [улица], компонент 8 от проекта за Интегриран градски транспорт на [населено място], както следва: 1. Какъв е размерът на наложената глоба на фирма „С.-Т.“ във връзка с изпълнението на проекта, както и размерът на задържаната гаранция ? 2. За какви нарушения конкретно е наложена тази глоба ? (за просрочен срок на изпълнение, некачествено строителство, и двете или друга причина ?) 3. Сумата по глобата изплатена ли е реално на Столична община ? 4. Ако сумата от глобата реално е изплатена, как е разпределена тя ? Прехвърлена ли е част от възстановеното към оперативната програма в зависимост от процента на съфинансиране или общината е усвоила цялата сума ? 5. Ако гаранцията по договора е усвоена от общината, отпада ли задължението на фирма „С.-Т.“ да отстранява дефекти в рамките на следващите 10 години? 6. Каква е стойността на договора за строителен надзор с фирма „С.“ и какъв процент е разплатен до този момент ? 7. Фирма „С.“ констатира ли е проблеми, свързани с качеството на изпълнение и ако да, по какъв начин те са били изкомуникирани с възложителя ? 8. Фирма „С.“ нареждала ли е спиране на работите по строежа до отстраняване на констатирани пропуски и нарушения при изпълнение на СМР ? 9. Каква е тежестта на критерия „срок на изпълнение“ в оценката при избора на изпълнител на проекта за ремонт на трамвайното трасе ? Колко точки по този компонент е получила фирма „С.-Т.“ ? Каква е крайната оценка на фирма „С.-Т.“, с която тя печели обществената поръчка ? Колко точки е разликата с фирмата, класирана на второ място ? 10. За колко и кои проекти фирми на холдинг „С.“ са избирани за изпълнители през последните 7 години на територията на Столична община ? 11. Кои са фирмите, подписали тристранния приемо-предавателен протокол за действително извършените работи от изпълнителя на СМР ?

В случая жалбоподателят е поискал достъп до обществена информация, като е подал заявление, отговарящо на изискванията за редовност по чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ, в което изрично е посочена, в съответствие с нормата на чл. 25, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация – на копия на хартиен носител, както и копия по електронната поща.

Заявлението е адресирано до кмета на Столична община в качеството му на задължен субект по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. В 14-дневния срок по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ задълженият административен орган не е предоставил поисканата информация, нито е постановил мотивиран отказ, с оглед на което заявителят е депозирал жалба до съда срещу мълчаливия отказ за произнасяне по искането му.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби относно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задълженият субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, както и от чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ, въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение и връчване на решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

Следователно, налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Непроизнасянето по заявлението формира мълчалив отказ, който противоречи на нормите на ЗДОИ и подлежи на отмяна само на това основание.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, същият закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на

местно самоуправление в Република България. Предмет на заявлението може да бъде обществена информация, каквато според легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. От това следва, че всеки държавен орган може да вземе решение, свързано с достъп до обществена информация, стига поисканата информация да се създава или съхранява от него.

Поисканата от жалбоподателя информация съответства на легалната дефиниция по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, доколкото би му помогнала при формиране на собствено мнение относно дейността на кмета на Столична община, като орган на местната изпълнителна власт, а също и на общинската администрация, и как те изпълняват своите функции, свързани с провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки, както и контрола по изпълнението на конкретната поръчка.

В случай че в Столична община е създадена и се съхранява исканата информация, задълженият по закона субект следва да отговори изрично в 14-дневен срок с решение, съдържащо реквизитите по чл. 34 и чл. 38 от ЗДОИ, като предостави достъп до исканата информация /при съобразяване и с правата на трети евентуално засегнати лица по реда на чл. 31 от ЗДОИ/ или като мотивирано откаже достъпа, ако е налице някое от законовите основания за това, изрично посочени в чл. 37 от ЗДОИ. Освен това нормата на чл. 33 от ЗДОИ предвижда, че когато органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, в същия 14-дневен срок той отново следва да уведоми заявителя за това.

Налага се краен извод, че мълчаливият отказ за произнасяне по заявление, подадено по реда на ЗДОИ, е недопустим, тъй като административният орган е длъжен да се произнесе изрично по него, както и да уведоми заявителя за това произнасяне, поради което същият следва да бъде отменен на основание чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК, като се задължи органът да се произнесе изрично по заявление вх. № СО15-94-ЗДОИ-73/13.03.2015г. с мотивирано решение по реда и в сроковете на ЗДОИ, в случай че такава информация е налична при него, а ако не е – да отговори писмено по посочения в закона ред.

По изложените съображения мълчаливият отказ на кмета на Столична община да се произнесе по заявление вх. № СО15-94-ЗДОИ-73/13.03.2015г. по реда на чл. 28 във вр. с чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ следва да бъде отменен, а преписката – върната на административния орган за произнасяне по реда на чл. 173, ал. 2 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 27-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на кмета на Столична община да се произнесе по заявление вх. № СО15-94-ЗДОИ-73/13.03.2015г. за предоставяне на достъп до обществена

информация, подадено от Г. А. Б..

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявление вх. № СО15-94-ЗДОИ-73/13.03.2015г. в сроковете и по реда на Закона за достъп до обществена информация съобразно мотивите на настоящото решение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: