

РЕШЕНИЕ

№ 4516

гр. София, 29.06.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 02.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **3764** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 144-178 АПК. Образувано е по жалба на Сдружение „Център на неправителствените организации /Н./ в Р.“ срещу Решение № 6/24.03.2015г. на главния секретар на Висшия съдебен съвет /В./ за частичен отказ за предоставяне на достъп до информация по т. 2, буква Б от заявление вх. № 6/03.02.2015г. на В..

В жалбата се посочва, че частичният отказ за предоставяне на информация е незаконосъобразен. Жалбоподателят счита, че В. въобще не е следвало да иска съгласието на третите лица, тъй като исканата информация не засяга техни права, а и е можело ако има информация, която засяга тези лица, тя да бъде заличена. Не е отчетено и че двама от наемодателите са изразили съгласие за предоставяне на информацията. Счита, че по отношение на исканата информация за предоставянето, на която е постановен отказ, е налице законова презумпция за надделяващ обществен интерес. Моли съдът да отмени частичния достъп, да се признае правото за получаване на информацията и да задължи ответникът да я предостави.

Ответникът – Главния секретар на В., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, по съображения изложени в писмени бележки. Твърди, че жалбата е просрочена, поради което моли същата да се остави без разглеждане. Алтернативно моли същата да се остави без уважение, тъй като не са налице отменителни основания по чл. 146 АПК. Твърди, че с оглед приетите Вътрешни правила за достъп до обществена информация във В. (Вътрешните правила), заявлението е разгледано от компетентните комисии. Информацията, до която е отказан достъп съдържа данни

касаещи трети лица. Поради изричния отказ или липса на съгласие от ползвателите на имотите исканата информация не е била предоставена. Оспорва се довода, че В. не е трябвало да иска информация от наемодателите и членовете на съвета, които ползват имотите. Твърди се, че договорите съдържат лични данни – ЕГН, имена, адреси като тези данни засягат трети лица. Твърди се, че не е налице надделяващ обществен интерес от разкриването в цялост на съдържащата се в договорите информация. Надделяващ обществен интерес е налице единствено по отношение на изплатените за сметка на бюджета на съдебната власт суми по договорите и по отношение на ползвателите на имотите, доколкото тази информация касае отчетността на задължен по закон субект. Моли, съдът да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/), от надлежна страна – адресат на акта и заявител на достъпа. За жалбоподателя е налице и интерес от обжалването. Обжалването е в срок, тъй като решението е съобщено на представляващия сдружението на 27.03.2015г., видно от приложения на л. 23 от делото Протокол за предоставяне на Решение № 6/24.03.2015г. по заявление за достъп до обществена информация № 6/03.02.2015г. Жалбата е подадена на 09.04.2015г., в срока по чл. 149, ал. 1 АПК приложим във връзка с препращащата разпоредба на чл. 40, ал. 1 ЗДОИ. Д. на ответника, че жалбата е просрочена е неоснователен, тъй като не се подкрепя от събраните по делото доказателства. Липсват доказателства, че решението е връчено на 24.03.2015г., каквито твърдения се излагат в писмените бележки. Предвид изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна.

Със Заявление вх. № 97-00-062/02.02.2015г. Център на Н. в Р. е поискал достъп до обществена информация подробно описана в три точки от заявлението. В т. 2 е посочено, че се иска информация относно дейността на В. по осигуряване на социално – битови условия и задоволяване на жилищни нужди на членове на В., които не притежават жилища на територията на [населено място], както следва: А) Колко средства (в лева) от бюджета на В. са изплатени от 05.10.2012г. до момента по тези договори, като е поискано посочването на обща сума; Б) Копия от договорите с всички приложения / анекси към тях; В) Трите имена на членовете на В., които ползват жилища под наем за сметка на бюджета на В.. Заявлението е регистрирано с рег. № 6/03.02.2015г. в Регистъра за достъп до обществена информация. Разпределено е по отделните комисии на В., като заявлението по т. 2 е разпределено на Комисия „Бюджет и финанси”, видно от резолюцията на л. 92 от делото. По делото е представено Извлечение от протокол № 8/18.02.2015г. от заседанието на Комисия „Бюджет и финанси”. В протокола е отразено решението на комисията да се изиска съгласие за предоставяне на информацията от лицата, за които се отнася (т. 2). С писмо изх. № 97-00-062/15 от 17.02.2015г. заявителят е уведомен (на 27.02.2015г., видно от приложената обратна разписка), че исканата с т. 2 от заявлението

информация касае трети лица и е необходимо тяхното съгласие. В тази връзка е посочено, че срокът за разглеждане на заявлението е удължен с 14 дни. По делото са представени писмата, с които от третите засегнати лица – представени са писма до 17 лица (физически и юридически), с които е поискано съгласие за предоставяне на исканата информация (лист 34-62 от делото). В срока за отговор 6 лица са изразили изрично несъгласие за предоставянето на исканата информация, две са дали съгласие за предоставянето и, останалите не са изпратили отговор.

На 24.03.2015г. е постановено процесното решение, с което е предоставен частичен достъп до поисканата информация. Видно от мотивите на решението е отказан достъп до поисканата в т. 2, буква Б от заявление рег. № 6/03.02.2015г. информация. Посочено е, че договорите съдържат данни, касаещи трети лица, като поради изричен отказ или липса на съгласие от ползвателите на имотите и от останалите наемодатели исканата информация не следва да бъде предоставяна. Като правно основание за предоставения частичен достъп са посочени разпоредбите на чл. 28, ал. 2 във връзка с чл. 32, ал. 4 от ЗДОИ и чл. 25 от Вътрешните правила.

За доказване компетентността на органа издал процесното решение по делото е представена Заповед № 95-00-129/23.03.2015г. на главния секретар на В..

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Заповедта е издадена от компетентен орган. Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В процесния случай, видно от чл. 14, чл. 25 от Вътрешните правила и представената Заповед № 95-00-129/23.03.2015г. на главния секретар на В., решението е взето от компетентен орган, при условия на заместване.

При постановяване на решението съдът намира, че е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, нарушение на материалния закон и на целта на закона, отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК.

Заявлението е разгледано при спазване на процедурата регламентирана във Вътрешните правила. Разгледано е от съответната комисия, която е изразила становище, изпратено е уведомление за удължаване на срока за произнасяне по постъпилото заявление, т. е. спазено е изискването на чл. 31, ал. 3 ЗДОИ. Решението е постановено в срок. Спазена е установената от закона писмена форма на акта, но същото не е мотивирано и не са посочени основанията, на които е постановен отказа.

С процесното решение е отказан достъп до поисканата от жалбоподателя информация - копия от договорите с всички приложения / анекси към тях на членовете на В., които ползват жилище под наем, поради липсата на такова в [населено място]. Съгласно чл. 2 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Съдебната практика приема, че понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Съдът намира, че информацията, до която е отказан достъп е обществена по смисъла на чл. 2 от закона и с предоставянето и заявителят ще може да си състави собствено мнение относно дейността на ответника във връзка със сключването на договорите за наем – условия, срокове, неустойки и т. н. З., след запознаване със съдържанието на договорите, ще може да си състави мнение относно клаузите на сключените договори и дали същите са изгодни или неизгодни за В., който заплаща наема с публични средства.

Съгласно чл. 9 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ). Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11). Съдът намира, че информацията, до която е поискан достъп от жалбоподателя е служебна по смисъла на закона, тъй като е създадена във връзка с дейността на В. по битовото осигуряване на неговите членове. Отказът да се предостави информация е мотивиран единствено с изричния отказ или липсата на съгласие на наемодателите и/или ползвателите на имотите. Съгласно чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Посочената разпоредба липсва като правно основание за постановения отказ за достъп, но от мотивите изложени в акта може да се направи извод, че поради засягане правата на трети лица не е предоставена исканата информация. За да се откаже достъп до поискана информация засягаща трети лица е необходимо наличието на две кумулативни предпоставки, които могат да се изведат от разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 „достъпът засяга интересите на третото лице” и „няма неговото изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация”. В този смисъл Решение № 225 от 9.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 3292/2014 г., VII о. В процесния случай, в оспорваното решение не са изложени каквито и да е мотиви с какво предоставянето на достъп до копия от договорите за наем и анексите към тях ще засегне интересите на третите лица, което е равнозначно на липса на мотиви, явява се пречка за преценка правилността на отказания достъп и съответно дали правилно е приложен закона. Чл. 31, ал. 4 ЗДОИ предвижда, че при неполучаване на съгласие от третото лице в срока по ал. 1 или при изричен отказ да се даде съгласие съответният орган предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която се отнася до третото лице. Т. е. законът не предвижда липсата на съгласие или отказ да се даде съгласие да води автоматично до отказ за предоставяне на информация. Законът предвижда, че в тези случаи следва да се предостави исканата информация, като се заличат данните на третите лица. В писмените си бележки процесуалния представител на ответника твърди, че договорите съдържат лични данни – имена, ЕГН, адреси. Мотиви в тази връзка не се съдържат в акта, но ако се приеме, че достъпът е отказан само поради тази причина, то тези данни може да бъдат заличени и копия от договорите да се предоставят на заявителя.

Когато е налице надделяващ обществен интерес, наличието на двете кумулативни предпоставки - засягане на интересите на третото лице и липсата на негово съгласие,

губят своето прекратяващо правото на достъп до обществена информация действие и за органа е налице задължение да предостави същата (Решение № 225 от 9.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 3292/2014 г., VII о.). Легално определение на понятието надделяващ обществен интерес е дадено в § 1, т. 6 ДР на ЗДОИ – такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Преценката на органа налице ли е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ и без излагането на фактически и правни основания за този релевантен юридически факт органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 ЗДОИ. В оспорваното решение липсват каквито и да е мотиви налице ли е или не надделяващ обществен интерес. Съдът намира, че в случая е налице надделяващ обществен интерес и исканата информация, със заличени лични данни на третите лица, следва да бъде предоставена. Под обществен интерес в случая на ЗДОИ следва да се разбира интересът на обществото да защитава и отстоява своите права и свободи от неблагоприятни за него управленски решения. Целта на закона е да създаде условия за прозрачни и видими за обществото действията и решенията на задължените субекти, като по този начин обществото следи отблизо и оценява тяхната работа. В този смисъл Решение 14374 от 01.11.2013г. по дело 6160/2013г. на ВАС. С постановения отказ се нарушава целта на закона – да се осигури възможност на обществото да получи информация относно клаузите сключените от В. договори за наем и съставяне на мнение относно тях.

С оглед гореизложеното жалбата се явява основателна, като такава следва да се уважи, оспорваният акт да бъде отменен, а преписката върната за ново произнасяне от органа в съответствие с мотивите на решението.

Жалбоподателят не претендира разноски, поради което такива не му се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София - град, II-ро отделение – 32-ри състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Сдружение „Център на неправителствените организации в Р.“ Решение № 6/24.03.2015г. на главния секретар на Висшия съдебен съвет за частичен отказ за предоставяне на достъп до информация по т. 2, буква Б от заявление вх. № 6/03.02.2015г. на В..

ИЗПРАЩА преписката на Висшия съдебен съвет за ново произнасяне по заявление вх. № 6/03.02.2015г. на В., в съответствие с настоящото решение, в 14-дневен срок от получаване на преписката.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: