

# РЕШЕНИЕ

№ 7028

гр. София, 16.11.2015 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2015 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **4371** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

6

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ .

Образувано е по жалба на Д. Ч. К. от [населено място] срещу Решение № РД-09-108/11.03.2015 г. на кмета на район „Л.“, Столична община, с което е предоставен частичен достъп до обществена информация.

В жалбата и в приложени по делото писмени бележки са развити доводи за незаконосъобразност на административния акт, като постановен в противоречие с материално-правните разпоредби. Жалбоподателката счита, че неоснователно административният орган е провел процедура за търсене на съгласие на трети лица, след като исканата информация касае наемни отношения по отношение на имот – публична общинска собственост. Твърди се още, че неправилно е заличено името на съответната фирма в представените на жалбоподателката документи, тъй като исканата информация не съдържа защитени лични данни, както и не представлява търговска тайна. Възразява се още, че в оспореното решение липсва произнасяне по искането за предоставяне на копие на решението на Столичен общински съвет за отдаване под наем на процесния паркинг, както и част от документите не са

представени в цялост, поради което е налице и мълчалив отказ. Претендира се от съда да постанови решение, с което да отмени решението за частичен достъп и да се задължи ответника да предостави пълен достъп до исканата информация.

Ответникът – КМЕТ НА РАЙОН „Л.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, в съдебно заседание не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата. В приложен по делото писмен отговор, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата, както и претендира присъждане на разноски, в това число и юрисконсултско възнаграждение.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление вх. № ЗДОИ-94-Д-1/10.02.2015 г., подадено до кмета на район „Л.“, Столична община, Д. Ч. К. е поискала достъп до обществена информация, на хартиен носител, както следва: 1. Копие от всички документи от процедурата, с която се отдава под наем терена на паркинга по [улица]към днешна дата, в това число и: актуалният договор между района и фирмата-наемател, заедно с евентуалните му анекси; решението на Столичен общински съвет, с което се разрешава отдаването под наем на паркинга – публична общинска собственост, съгласно акт за общинска собственост № 5039/28.07.2011 г.; копия от разплащателни документи, с които е платен наема за този паркинг от месец юли 2011 г. до месец януари 2015 г.; 2. Копие от документа или документите, с който е дадено разрешение за преасфалтиране на паркинга през ноември 2014 г.; 3. Копие от документа или документите, с който е дадено разрешение за разполагане на светещи реклами и всички други рекламни елементи по фасадата и оградата на ресторанта в парка със сегашното име „П.“.

Във връзка с така направеното искане с писмо изх. № ЗДОИ-94-Д-1/1/17.02.2015 г. на кмета на район „Л.“ жалбоподателката е уведомена, че се удължава срокът за произнасяне, тъй като следва да се изиска изрично съгласие на трето лице, което е заинтересовано от достъпа. Видно от приложена по делото куриерска разписка, писмото е получено от Д. К. на 05.03.2015 г. С писмо изх. № ЗДОИ-94-Д-1/3/17.02.2015 г. кметът на район „Л.“ е поискал изрично съгласието на фирмата – наемател, относно достъпа до поисканата информация за отдаване под наем на общинския терен, което писмо е получено от фирмата на 18.02.2015 г. С писмо изх. изх. № ЗДОИ-94-Д-1/2/17.02.2015 г. кметът на район „Л.“ е поискал изрично съгласието на фирмата – собственик на ресторант „П.“, за което писмо липсват доказателства за редовно връчване.

С решение № РД-09-108/11.03.2015 г. на кмета на район „Л.“, Столична община, е предоставен частичен достъп до обществената информация, искана от Д. К. по заявление вх. № ЗДОИ-94-Д-1/10.02.2015 г. С решението по т. 1 от заявлението се предоставя заповедта, с която е класиран участника в процедурата за отдаване под наем, договори, анекси и споразумение, възлагателно писмо и оценка на стойността на терена от независим оценител и разплащателни документи, като е посочено, че други документи не се съхраняват, както и че данните на фирмата на основание чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ следва да се заличат от документите, поради неполучено от нея изрично съгласие. По т. 2 от заявлението е посочено, че липсва разрешение за преасфалтиране на паркинга, защото е текуща поддръжка на съществуващата

настилка. По т. 3 от заявлението в мотивите на решението е посочено, че не е налице издадено разрешение за поставяне, а на 30.01.2015 г. е заявено искане за такова от пълномощника на ресторант „П.“, като е предоставен само достъп до заявлението, но не и до проекта на заявителя, поради застрашаване на авторското право на заявителя. Като част от административната преписка по делото са приложени и заверени копия на писмените доказателства, които са предоставени на жалбоподателката при постановения частичен достъп, като в същите за заличени данните за фирмата – наемател на общинския терен.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореното в настоящото производство решение за предоставяне на частичен достъп до обществена информация е издаден от компетентен административен орган – „задължен субект” по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ, в съответствие с разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, както и в предписаната от закона форма. Решението е издаден и при спазване на административно-производствените правила.

Настоящата съдебна инстанция намира обаче, че оспореното решение в частта му, с която се предоставя частичен достъп по т. 1 от заявлението е постановено в противоречие с приложимите материално-правни норми и в този смисъл се явяват основателни наведените от жалбоподателката доводи за незаконосъобразност. В тази връзка следва да се има предвид, че доколкото в писмените бележки по съществото на спора се излагат доводи по отношение само на законосъобразността на предоставения частичен достъп до обществена информация по т. 1 от заявлението, то съдът приема, че жалбоподателката оспорва само решението в частта му по т. 1 от заявление вх. № ЗДОИ-94-Д-1/10.02.2015 г.

Легалната дефиницията на понятието „обществена информация” е дадена в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно която обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е спорно по делото обстоятелството, че исканата информация е обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Спорен по делото е въпроса относно заличаването на данните на фирмата – наемател на общинския имот, както и непредставянето в цялост на част от документите, съставени в процедурата по отдаване под наем на паркинга – публична общинска собственост. В съответствие с мотивите на задължения субект, изложени при постановяване на частичния достъп, заличаването на данните за фирмата – наемател, е извършено на основание чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ. Настоящият съдебен състав намира, че незаконосъобразно при предоставяне на достъпа до исканата обществена информация са заличени данните за дружеството – наемател, поради това, че засягат трето лице, от което не е дадено съгласие. Ограничение за предоставяне достъп до обществена информация се съдържа и в разпоредбата на чл. 17 от ЗДОИ, и в чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ – когато търсената информация представлява търговска тайна или засяга трето лице. Исканата от жалбоподателката информация касае отношенията по отдаването под наем от ответника на паркинг – публична общинска собственост. Търсената информация по съществото си е информация както относно

осъществяването на процедурата по отдаване под наем на имоти – общинска собственост, така и по отношение на изпълнението на сключения наемен договор и анекси към него от фирмата - наемател. Видно от събраните по делото доказателства ответника е поискал съгласие от третото лице – наемател на процесния паркинг, да бъде предоставена информацията, която го касае, като това лице е получило писмото на 18.02.2015 г., но не е изразило изрично съгласие или несъгласие в указания срок. В тази връзка следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 31, ал. 5 от ЗДОИ не е необходимо съгласието на третото лице в случаите, когато то е задължен субект и отнасящата се до него информация е обществена информация по смисъла на този закон, както и когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. Съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗДОИ информацията по ал. 1, която представлява търговска тайна и чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци, не подлежи на предоставяне освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Видно от цитираните разпоредби ограниченията по чл. 17, ал. 2 от ЗДОИ не важи в случаите на надделяващ обществен интерес, както и съобразно чл. 31 ал. 5 от ЗДОИ не е необходимо съгласието на третото лице отново при наличието на надделяващ обществен интерес. Съобразно § 1 т. 5 от ДР на ЗДОИ „не представляват "производствена или търговска тайна" факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя: б) улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1 относно вземаните от тях решения; в) гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субектите по чл. 3; г) разкрива корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконсъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица; е) е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3.“. Съгласно § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Видно от цитираното в конкретния случай настоящият състав намира, че е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 5 и т. 6 от ДР на ЗДОИ, а търсената информация, включително за страните по договора /наименование на фирмата – наемател/ и изпълнението на договорената дейност /заплащане на наемната цена/, както и другите параметри на договора, не представляват производствена или търговска тайна по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ. В този случай е налице и презумцията за надделяващ обществен интерес доколкото в конкретния случай с търсената информация, чрез получаването ѝ се търси информация свързана със страните и изпълнението на договора, по който едната страна е задължен субект по чл. 3 от ЗДОИ – в случая кмета на район „Л.“, Столична община. Освен това е налице и другото основание за надделяващ обществен интерес по § 1, т. 5, б. „г“ и т. 6 от ДР на ЗДОИ, доколкото информацията, до която се иска достъп, е свързана с управлението на общинско имущество. Във връзка с изложеното настоящият състав намира, че решението в частта, с която е предоставен

частичен достъп по т. 1 от заявлението и са заличени данните на третото лице, поради липса на изразено от него съгласие, е незаконосъобразен, постановен в противоречие със закона и като такъв следва да бъде отменен.

Настоящият съдебен състав намира също така, че се явява и основателно възражението на жалбоподателката за липса на мотиви в оспореното решение относно непредоставянето на решението на СОС, приложенията към възлагателното писмо и останалите девет страници от доклада на оценителя на процесния общински терен. В решението не са посочени каквито и да било мотиви относно непредоставянето в цялост на доклада на независимия оценител за определяне на пазарната месечна наемна цена за терен, представляващ част от УПИ I, кв. 1, по плана на м. „Л. III част“, предназначен за открит паркинг, частна общинска собственост. В решението, в частта му по т. 1 от заявлението, липсва произнасяне също така по изрично поискания достъп до „решението на Столичен общински съвет, с което се разрешава отдаването под наем – публична общинска собственост, съгласно акт за общинска собственост № 5039/28.07.2011 г.“, както и не става ясно защо административният орган не е предоставил и достъп до изрично посочените като приложения във възлагателното писмо скица на имота и акт за общинска собственост.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а решението в частта, с която се предоставя частичен достъп до обществена информация по т. 1 от заявлението отменено и преписката върната на органа за ново произнасяне в съответствие с мотивите на настоящото съдебно решение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 24-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Ч. К. от [населено място] № РД-09-108/11.03.2015 г. на кмета на район „Л.“, Столична община в частта, с която е предоставен частичен достъп до обществена информация по т. 1 от заявление вх. № ЗДОИ-94-Д-1/10.02.2015 г., като незаконосъобразен.

ВРЪЩА преписката на кмета на район „Л.“, Столична община, за ново произнасяне по т. 1 от заявления вх. № ЗДОИ-94-Д-1/10.02.2015 г. на Д. Ч. К. в 14-дневен срок от получаване на преписката.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ:

