



поддържане в общините на публичен регистър за разпоредителните сделки с имоти - общинска собственост. Договорът за покупко - продажба на недвижим имот съдържа индивидуализиращи данни за купувача и физическите лица, които го представляват и в тази си част информацията пряко се отнася само и единствено до тях и не може да бъде предоставяна без тяхно съгласие. Същата не е и свързана с обществения живот в РБългария и не дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти - тоест информацията не е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, характерът и изключва наличието на хипотезата на надделяващ обществен интерес или приложението на чл.31, ал.5 от ЗДОИ, тъй като третото лице не е и задължен субект по ЗДОИ относно тази информация.

Така постановеното решение е неправилно.

Съгласно разпоредбата на чл.26, ал.1 ЗДОИ формите за предоставяне на достъп до обществена информация са: 1. преглед на информацията - оригинал или копие; 2. устна справка; 3. копия на хартиен носител и 4. копия на технически носител.

По силата на чл.27, ал.1 органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, освен в случаите, когато: 1. за нея няма техническа възможност; 2. е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; 3. води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права. А според ал.2 на същия текст в случаите по ал. 1 достъп до информацията се предоставя във форма, която се определя от съответния орган.

Според чл.31, ал.4 ЗДОИ при получаване на съгласие от третото лице в срока по ал. 1 или при изричен отказ да се даде съгласие съответният орган предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която се отнася до третото лице.

Анализът на цитираните разпоредби води до извод, че органът е длъжен да предостави исканата информация във формата, предпочитана от заявителя. Отклонение от това правило е допустимо само в изчерпателно изброените в цитираната по-горе разпоредба на чл. 27, ал.1 ЗДОИ хипотези, които не са налице в конкретния случай. Органът е мотивирал своя отказ да предостави исканата информация в предпочитаната от жалбоподателя форма - "копие на хартиен носител" с липсата на съгласие от страна на третото лице, до което се отнася исканата информация.

Като е отказал да предостави поисканата информация в предпочитаната от Красимир Русев форма при липса на някоя от предпоставките на чл.27, ал.1 ЗДОИ, секретарят на община Търговище е постановил незаконосъобразен акт, издаден в нарушение на материалния закон. Няма пречка информацията да бъде предоставена в предпочитаната от касатора форма - копие на хартиен носител, при съобразяване с разпоредбата на чл.31, ал.4 ЗДОИ - да се предостави в обем и начин, който да не разкрива информацията, която се отнася до третото лице /неговите лични данни/, като информацията, отнасяща се до третото лице бъде заличена на предоставеното на касатора копие.

От друга страна, административният орган не е обсъдил твърденията на касатора за наличие на надделяващ обществен интерес, което представлява съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото при наличие на надделяващ обществен интерес информацията, засягаща трето лице, може да се предостави и без негово съгласие. Изложените по-горе съображения обосновават извод за неправилност на обжалвания съдебен акт, поради което същият следва да бъде отменен, а вместо него – постановен друг по съществото на спора, с който се отмени решение № РШ-ДОИ-27/04.11.2013г. на секретаря на община Търговище като незаконосъобразно и преписката се върне на административния орган за ново произнасяне по подаденото заявление за достъп до обществена информация при съобразяване с дадените от съда указания по тълкуването и приложението на материалния закон.

Предвид изхода на спора основателна е претенцията на касатора за присъждане на направените от него деловодни разноски пред двете инстанции, с оглед на което Община

Търговище следва да бъде осъдена да заплати на Красимир Димитров Русев сумата от 15/петнадесет/ лева - платени държавни такси, за която сума са представени доказателства по делото. Що се отнася до искането за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева, по делото липсват доказателства, от които да се направи извод, че договореното възнаграждение е действително платено. В представения по делото договор за правна помощ не е посочено дали договорената сума от 400 лева е заплатена в брой или по сметка, липсват и доказателства за извършени плащания по банков път. С оглед изложеното и предвид ТР № 6/06.11. 2013г. по тълк. дело №6/2012г. на ОСГТК на ВКС, т.1, искането да присъждане на сумата от 400 лева, адвокатско възнаграждение, следва да се остави без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Върховният административен съд, седмо отделение

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение №82/18.12.2013 г. по адм.дело №163/2013 г. на Административен съд – Търговище и вместо него постановява

ОТМЕНЯ решение № Рш - ДООИ - 27/04.11.2013 г. на секретаря на община Търговище за предоставяне на частичен достъп по искането на жалбоподателя за достъп до обществена информация, чрез представяне на копие на договора за продажба на механа "Роден кът" - общинска собственост, на "Агродимекс" ООД, гр. Търговище.

ИЗПРАЩА административната преписка на административния орган за ново произнасяне по подаденото заявление за достъп до обществена информация при съобразяване с дадените от съда указания по тълкуването и приложението на материалния закон.

ОСЪЖДА Община Търговище да заплати на Красимир Димитров Русев от гр. Търговище сумата от 15 /петнадесет/ лева – платени държавни такси.

Решението е окончателно.

**Вярно с оригинала,  
секретар:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**/п/ Ваня Анчева

**ЧЛЕНОВЕ:**/п/ Лозан Панов

/п/ Даниела Мавродиева