

РЕШЕНИЕ

№ 258

София, 09.01.2014

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на десети декември две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВАНЯ АНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ПАВЛИНА НАЙДЕНОВА

ДАНИЕЛА МАВРОДИЕВА

при секретар
на прокурора
от съдията
по адм. дело № 8809/2013.

Анелия Станкова

ПАВЛИНА НАЙДЕНОВА

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба, подадена от Арман Агоп Бабикиян, Андрей Цветков Терзийски, Стоян Цвятков Терзийски, срещу решение № 94-00-587/24.04.2013 г. на министъра на културата, по т. 1, с което е отказан достъп до информация поискана в т. 1 от подаденото от тях заявление № 94-00-587 от 10.04.2013 г. Съображения се излагат в жалбата и в писмени бележки.

Ответната страна не е взела становище.

Жалбата е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок.

По същество е неоснователна.

Със заявлението по т. 1 е поискано от министъра на културата да представи като обществена информация съдържанието на водените записи, записки, протокол от проведената на 4 април 2013 г. среща в Министерството на културата, съдържащи изказванията на всички участници. В мотивите за отказ е посочено, че информацията, която се претендира се отнася до конкретно събитие, касаещо конкретно лице и няма характер на обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ. Свободният достъп до аудио запис и до данни, съдържащи се в него, би застрашило други конституционно прогласени и защитени ценности. Направеният аудиозапис може да съдържа лични данни по смисъла на чл.2, ал.1 ЗЗЛД, достъпът до които е съобразно разпоредбите на посочения закон. Налице е основание за отказ и по чл. 37, ал.1, т. 2 ЗДОИ - достъпът засяга интересите на трети лица и няма тяхното изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата информация. Съдържанието на водения запис представлява служебна информация, която няма самостоятелен характер, поради което на основание чл. 37, ал.1, т.1, във връзка с чл.13, ал.2, т.1 ЗДОИ не следва да се предоставя на заявителите.

Решението е законосъобразно.

Правилни са изводите на административния орган, че информацията поискана по т. 1 от заявлението не е обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, тъй като не е информация даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Правилно е прието, че исканата информация съдържа лични данни, които съгласно чл. 2, ал.1 ЗЗЛД са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. Налице е хипотезата на чл. 37, ал.1, т. 2 ЗДОИ. Споделят се изводите на административния орган, че съдържанието на водения запис представлява служебна информация, която няма самостоятелен характер, поради което на основание чл. 37, ал.1, т.1, във връзка с чл.13, ал.2,

т.1 ЗДОИ не следва да се предоставя на заявителите.

Неоснователни са твърденията за нарушение на чл. 38 ЗДОИ, в мотивите на решението е посочено правното основание за отказ. Неоснователно се твърди, че няма данни на срещата да са обсъждани конкретни физически лица, след като в заявлението си жалбоподателите са посочили, че е проведена среща на ръководството на министерството с протестиращи учители от НГДЕК и изпълняващия длъжността директор. Независимо, че в решението неправилно е посочена разпоредбата на чл. 31 ЗДОИ, това не е довело до незаконосъобразност на оспореното решение. Относно искането за представяне на звукозаписа от срещата като служебна информация, не налице надделяващ обществен интерес смисъла на пар. 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, съгласно която "надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3. Не се твърди и не се установява да е съставен протокол от проведената на 4 април 2013 г. среща в Министерството на културата, поради което не е налице незаконосъобразност на отказа по т. 1 и в тази част.

Воден от изложеното, Върховният административен съд, Седмо отделение

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Арман Агоп Бабикиан, Андрей Цветков Терзийски, Стоян Цвятков Терзийски срещу решение № 94-00-587/24.04.2013 г. на министъра на културата, по т. 1. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението на страните пред петчленен състав на Върховния административен съд.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Ваня Анчева

ЧЛЕНОВЕ:/п/ Павлина Найденова

/п/ Даниела Мавродиева

П.Н.