

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 219

гр. София, 15.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,
в закрито заседание на 15.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

като разгледа дело номер **8306** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Ю. В. Х. обжалва Отказ рег. № ДОИ149 от 17.07.2013 г. на директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност” на Министерството на вътрешните работи, с който е оставено без разглеждане заявление за предоставяне на достъп до обществена информация.

Ответникът не изразява становище по оспорването.
Производството е по реда на чл. 197-202 от АПК.

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна и при спазване на срока за оспорване в хипотезата по чл. 140, ал. 1 от АПК, а разгледана по същество е и основателна.

1. Със Заявление вх. № ВДОИ-175/07.07.2013 г. оспорващият е поискал от министъра на вътрешните работи предоставянето на информация във връзка с издаденото на председателя на ПГ на „А.” разрешително за притежание на оръжие, конкретизирана в следните въпроси: а) има ли г-н С. издадено разрешение за придобиване, съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси и кога е издадено; б) от коя институция е издадено медицинското свидетелство, удостоверяващо, че лицето не страда от психически разстройства, и от кой лекар е подписано. В отговор на заявлението е издаден атакувания акт, с който то е оставено без разглеждане като недопустимо по съображения за непринадлежност на поисканата информация към категорията по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и квалификация на заявените за получаване данни като лични.

2. Актът е засегнат от отменителните основания по чл. 146, т. 4 и 5 от АПК. Незаконосъобразно е отречена допустимостта на административното производство и заявеното право на достъп по ЗДОИ.

а. Съдържанието на информацията по първия въпрос в заявлението я определя като официална обществена информация по смисъла на чл. 10 от ЗДОИ – тя е

обективирана в акт на съответния орган от системата на МВР при осъществяване на правомощията му по Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия и само на това основание попада в понятието за обществена информация по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. В случай, че е налице издадено разрешение за носене на оръжие, по хипотеза информацията е създадена от органа, което го отнася към категорията лица по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, субекти на задължението за удовлетворяване на правото на достъп.

б. Обществена във вида ѝ по чл. 11 от закона (служебна) е и информацията относно евентуално издадено медицинско свидетелство за липсата на психически разстройства на титуляра на разрешението за носене на оръжие. Тя би следвало да е събрана във връзка с разрешението и по тази причина – да се съхранява от МВР като субект по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, по повод на официалната информация.

3. Противно на мотивите на отказа, със заявлението не е поискан достъп до лични данни като предпоставка да се откаже предоставянето му в хипотезата по чл. 2, ал. 4 от ЗДОИ. В искането е изрично уточнено, че извън неговият обхват остава предоставянето на конкретни документи, както и подробности за здравословното състояние на лицето. Данните относно факта на издадено разрешение за носене на оръжие, както и за съществуването на медицинско свидетелство, не са лични по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ЗДОИ. Дори и да се приеме обратното, приложното поле на защитата на личната сфера и свързаните с нея данни на публичните личности е ограничено поради изпълняваната от тях обществена функция, което променя и критериите, въз основа на които се преценява дължимостта на предоставянето на информация с подобно естество – по този въпрос не съществува противоречие в съдебната практика. В случая е налице и „надделяващ обществен интерес” с дефиницията на понятието по § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, тъй като получаването на информацията би повишило прозрачността и отчетността на народния представител (с оглед и на възможността за обществена оценка на неговите действия), който е на собствено основание и субект по чл. 3 от закона. Съответно и с аргументи от чл. 13, ал. 4 и чл. 31, ал. 5 от ЗДОИ предоставянето на служебна обществена информация не може да се ограничава, нито е необходимо съгласието на лицето, до което информацията се отнася, при надделяващ обществен интерес. Неправилна е направената от органа привръзка между фактите, предмет на нормативно задължение за деклариране от публичните личности, и данните, чието предоставяне се осъществява по реда на достъпа до обществена информация. Обхватът на ЗДОИ надхвърля обема от подлежащите на деклариране конкретни данни по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни и други длъжности. По принцип всяка информация би подлежала на предоставяне по ЗДОИ, ако притежава белезите на обществена. Стесняването на приложното поле на ЗДОИ чрез ограничаването му до достъпа по отношение на данни, обект на нарочен регистър, би обезсмислило съществуването му поради общодостъпният характер на съдържащите се в регистъра данни.

Изложеното мотивира съда да отмени оспорения отказ и да върне преписката на административния орган за произнасяне по същество с решение за предоставяне на поисканата от жалбоподателя информация.

Воен от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 34 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ Отказ рег. № ДОИ149 от 17.07.2013 г. на директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност” на Министерството на вътрешните работи.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по същество по Заявление вх. № ВДОИ-175/07.07.2013 г. на Ю. В. Х. за достъп до обществена информация съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: