

РЕШЕНИЕ

№ 688

гр. Велико Търново, 27.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Велико Търново – VIII-ми състав, в съдебно заседание на деветнадесети декември две хиляди и тринадесета година в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диана Костова

при участието на секретаря П.Иванова, изслуша докладвано от съдия Костова адм. д. № 1004 по описа за 2013 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Същото е образувано по жалба, подадена от Камелия Георгиева Джанабетска, с адрес гр. В. Търново, ул. „Иван Хаджидимитров“ № 1, ет. 2, ап. 7, против мълчалив отказ на ректора на Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. В. Търново за предоставяне на обществена информация по заявление вх. №РД-061382 / 27.09.2013 година. В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразност на оспорения отказ, като за отменителни основания се сочат постановяването му при нарушаване на административно-производствените правила и противоречието му с материалноправните разпоредби на ЗДОИ. Възраженията се свеждат до това, че е нарушено правото на жалбоподателката да получи информация, свързана с дейността на ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“, по проект „Съвместен мониторинг на риска при извънредни ситуации в трансграничния регион на р. Дунав, референтен № 2s-2-2-1 MIS-ETS Code: 166, изпълняван в периода от 22.6.2011 година до 21.06.2014 година по Програмата за трансгранично сътрудничество Румъния – България, 2007 – 2013, съфинансиран чрез Европейския фонд за регионално развитие, по който университетът е партньор №8. Изтъква се, че искането е за информация, касаеща разходване на публични средства от бюджета на Република България и такива от Европейския фонд за регионално развитие и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно изпълнението на дейността на ВТУ по посочения проект и защитата на обществения интерес и този на академичните кадри и на гражданите, допринесли за изработването и осигуреното финансиране на този проект, на професионалните общности и целевите групи по проекта. В открито съдебно заседание същите се поддържат изцяло от жалбоподателката, като се излагат съображения за основателността им. Претендираната обществена информация касае протоколи от проведени процедури за възлагане на обществени поръчки, както и сключените договори в резултат на проведените процедури за обществени поръчки. На основание чл. 26, ал.1, т.1 от ЗДОИ моли да ѝ бъде предоставен достъп до цялата документация във връзка със ЗОП чрез публична покана. От съда се иска да отмени мълчаливия отказ за предоставяне на исканата от Камелия Джанабетска информация и да задължи ректора на ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. В. Търново, да ѝ предостави същата на хартиен носител. Не се претендират направените по делото разноски.

Ответникът – ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. В. Търново, в придружителното писмо, с което е изпратена преписката, в хода на устните състезания чрез процесуалния си представител и в писмено становище, оспорва жалбата като недопустима, поради подаването ѝ след изтичането на преклузивния срок по чл. 149, ал. 2 от АПК. Алтернативно поддържа и неоснователност на жалбата, тъй като поисканата от Камелия Джанабетска информация не попада в обхвата на ЗДОИ, не е свързана с обществения живот в страната и не би могла да даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на университета, като задължен по закона субект. Развива и съображения, че от самите поставени в заявлението на жалбоподателката въпроси е видно, че информацията не е искана с цел съставяне на мнение за дейността на ВТУ, поради което отказът за предоставянето ѝ е законосъобразен само на това основание. С тези доводи моли жалбата да бъде оставена без разглеждане, алтернативно да бъде отхвърлена като неоснователна.

Във връзка са проверката на допустимостта и основателността на жалбата и въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. №РД-061382 / 27.09.2013 година жалбоподателката е поискала да ѝ бъде предоставена от ректора на ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, информация относно проект „Съвместен мониторинг на риска при извънредни ситуации в трансграничния регион на р. Дунав, референтен № 2s-2-2-1 MIS-ETC Code: 166, изпълняван в периода от 22.6.2011 година до 21.06.2014 година по Програмата за трансгранично сътрудничество Румъния – България, 2007 – 2013, съфинансиран чрез Европейския фонд за регионално развитие, по който университетът е партньор №8. а именно :протоколи от проведени процедури за възлагане на обществени поръчки, както и сключените договори в резултат на проведените процедури за обществени поръчки. На основание чл. 26, ал.1, т.1 от ЗДОИ с молбата е поискано да ѝ бъде предоставен достъп до цялата документация във връзка със ЗОП чрез публична покана. На 7.11.2013 г. е подадена чрез ректора на висшето учебно заведение жалба до АСВТ против мълчаливия отказ да ѝ бъде предоставена исканата информация, видно от приложения отрязък от пощенски оператор. В съдебната фаза на производството страните не са ангажирали доказателства, извън тези съдържащи се в административната преписка и описани по-горе.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните изводи:

По съдебен ред е оспорен мълчалив отказ на ректора на Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. В. Търново да предостави на Камелия Георгиева Джанабетска информация относно проект „Съвместен мониторинг на риска при извънредни ситуации в трансграничния регион на р. Дунав, референтен № 2s-2-2-1 MIS-ETC Code: 166, изпълняван в периода от 22.6.2011 година до 21.06.2014 година по Програмата за трансгранично сътрудничество Румъния – България, 2007 – 2013, съфинансиран чрез Европейския фонд за регионално развитие, по който университетът е партньор №8. а именно: протоколи от проведени процедури за възлагане на обществени поръчки, както и сключените договори в резултат на проведените процедури за обществени поръчки. Въпросната информация е квалифицирана от поискалото я лице, като обществена такава, предвид което, по силата на чл. 40, ал. 2 от ЗДОИ, приложими в настоящото производство са разпоредбите на АПК, уреждащи оспорването пред съд на индивидуални административни актове.

Жалбата е подадена от правоимащо лице, чийто интерес, като подател на искането за достъп, е засегнат от оспорения отказ и отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК. Неоснователни са възраженията на ответника за просрочие на жалбата, предвид отправеното заявление вх. № РД-06-1382/27.09.2013г. и липсата на отговор по него, при което жалбата се явява след изтичане на предвидения в чл. 149, ал. 2 от АПК преклузивен срок. По аргумент на чл.28,ал.1 от ЗДОИ Ректорът на ВТУ „Св.св.Кирил и Методий“ следва да се произнесе в 14 дневен срок от постъпване на заявлението, поради което е налице мълчалив отказ 11.10.2013г., като съгласно чл.149, ал.2 от АПК мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган следва да се произнесе, поради което жалбата до АСВТ следва да бъде подадена най-късно до 11.11.2013г. присъствен ден. Видно от представеното по делото известие от пощенски оператор, е че същото е подписано от упълномощено лице на ответник жалба на 7.11.2013г., поради което може да се направи извод, че ответник жалба е получил депозираната чрез него до АСВТ жалба на тази дата, поради което същата се явява подадена в срок. Не е налице и другото сочено от ответника основание за недопустимост на жалбата, а именно липсата на правен интерес от оспорването, тъй като жалбоподателката не е участник в обществените поръчки. Този пряк интерес от оспорване на актове, свързани с процедурата по възлагане на обществените поръчки е уредена от ЗОП, който не е приложим в настоящия казус. Тук правния интерес на Камелия Джанабетска от оспорване на мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация, е свързан с качеството ѝ на член на гражданското общество, адресат на ЗДОИ, който има право на гарантиран достъп до обществена информация във връзка с възможността да си създаде собствено мнение относно прозрачността на работата на съответните институции при разходване на обществени средства. Поради горното съдът намира, че не е налице твърдяната от ответник жалба процесуална пречка за разглеждане на делото, а именно липсата на пряк защитим интерес от оспорване на административния акт. След като същата е подала заявление, в изискуемата от закона форма за достъп до такава информация, то е налице и правен интерес от оспорване на мълчалив или изричен отказ за предоставяне на същата. В противен случай би се достигнало до превратно тълкуване на Закона за достъп до обществена информация и съответно субективно ограничение на неговото действие, каквото не е предвидено. Предвид предмета на регулиране и целта на ЗДОИ, със същия е въведен специален ред за предоставяне на достъп информация от задължения орган, който изключва прилагането на общите правила на АПК. Така в чл. 37 от ЗДОИ изрично са предвидени основанията за отказване на достъп до обществена информация и наличието на предходен влязъл в сила отказ на административния орган не е между тях. Обратно, съгласно чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, основание за отказ да се предостави информация /но не отказ да се разгледа искането/ е налице само когато достъп до исканата обществена информация вече е разрешен на заявителя и то в периода през предходните шест месеца. След като законът е допуснал възможността да бъде правено ново искане за вече получена информация, с единственото условие е изтичането на определен срок от предходното предоставяне на същата информация, на още по-голямо основание следва да се приеме, че няма пречка за повторно искане от страна на същия заявител, ако първоначалното не е удовлетворено, независимо дали отказът е бил изричен или мълчалив. По изложените съображения настоящият състав намира, че подадената от Камелия Георгиева Джанабетска жалба, е процесуално допустима за разглеждане в настоящото производство.

Легалната дефиниция на понятието „обществена информация“ се съдържа в нормата на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, и съгласно нея, това е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си

съставят собствено мнение, относно дейността на задължените по закона субекти, посочени в чл. 3 от същия закон. В чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗДОИ, като задължени да предоставят обществена информация субекти са определени физическите и юридическите лица, извършващи дейност, финансирана от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми. В същия текст е въведено и ограничение на понятието „обществена информация“ по отношение на тези лица, като е определено, че такава е само информацията за дейностите им, финансирани по някой от посочените начини. Висшите учебни заведения в Република България по правноорганизационната си форма са юридически лица (чл. 6, ал. 1 от Закона за висшето образование). Както се каза, в случая не се спори, че ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. В. Търново е партньор по проект „Съвместен мониторинг на риска при извънредни ситуации в трансграничния регион на р. Дунав, референтен № 2s-2-2-1 MIS-ETC Code: 166, изпълняван в периода от 22.6.2011 година до 21.06.2014 година по Програмата за трансгранично сътрудничество Румъния – България, 2007 – 2013, съфинансиран чрез Европейския фонд за регионално развитие, Програмата за трансгранично сътрудничество Румъния – България 2007-2013 г., е една от оперативните програми съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз и по-конкретно от Европейския фонд за регионално развитие /ЕФРР/. Според чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ в срока по ал. 1 органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В случая компетентен орган, който следва да се произнесе по отправеното искане по смисъла на посочената разпоредба, е ректорът на ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“, като законен представител на задължения субект (чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗВО).

С оглед на това и предвид цитираната разпоредба на чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗДОИ, заявлението на Камелия Джанабетска се явява отправено до лице, компетентно да вземе решение за предоставянето или отказването на достъп до исканата информация, но въпреки това по него не е било извършено произнасяне в установения от чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ срок. Макар че безспорно се касае за производство по издаване на индивидуален административен акт, при анализ на уреждащите го разпоредби на специалния закон, се налага извода, че в това производство административният орган е длъжен да се произнесе с изричен акт, в законоустановения срок от подаване на заявлението. Това изискване се извежда от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2, чл. 38 и чл. 39 ЗДОИ, с които се въвеждат изисквания за писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, такива към формата и съдържанието му, както и за начина на връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация. Налице е императивна разпоредба на закона за писмено произнасяне по заявлението, в какъвто смисъл е и константната съдебна практика. По подаденото от Камелия Джанабетска заявление от 27.09.2013 г., задълженият субект по чл. 3 от ЗДОИ е бил длъжен да проведе производството по предоставяне на достъп до обществена информация, като извърши всички, вменени му от процесуалния кодекс и специалния закон административнопроизводствени действия, съобразявайки се със задълженията си по чл. 28 и следващите от закона. В рамките на производството органът следва да прецени дали исканата информация е обществена по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ, дали са налице другите предпоставки за предоставяне на достъп, дали не са налице основания за предприемане на действия за защита интересите на трети лица и едва след това да се произнесе по реда и във формата, предвидени в чл. 28 или чл. 38 от ЗДОИ. Тоест характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са

обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при преценка на основателността на искането, като, в случай че органът установи, че информацията не е обществена или редът по ЗДОИ е неприложим, следва да изложи мотиви в тази насока. В тези си процесуални действия задълженото по закона лице не може да бъде заместено от съда при провеждането на административното производство и решаването на въпроса с който то е било валидно сезирано. Правомощието на съда, посочено в разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от закона намира приложение единствено в хипотезата, когато задълженият субект се е произнесъл с мотивирано решение за отказ, провеждайки в цялост административното производство и прилагайки някоя от хипотезите на чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ.

По изложените съображения съдът намира, че отказът на ректора на Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий” – гр. В. Търново, да предостави обществена информация по заявление вх. № РД-06-1382/27.09.2013г., подадено от Камелия Георгиева Джанабетска, е незаконосъобразен поради неспазване на задължително установената в специалния закон форма и поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени при неговото издаване. Поради това същият следва да бъде отменен, а преписката върната на задълженото лице, за постановяване на изричен акт по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, при съобразяване разпоредбата на чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗДОИ.

Възраженията на ответник жалба, че се засягат права на трети лица, които не са дали съгласие да бъде разкривана защитена информация по молба на жалбоподателя е ирелевантно в настоящото производство, доколкото ЗДОИ не допуска наличието на мълчалив отказ по подадено заявление за достъп до обществена информация. Това възражение следва да бъде развито от страна на административния орган при евентуално постановяване на изричен отказ по подаденото заявление.

При този изход на спора, разноски на страните не следва да се присаждат, тъй като няма направени такива искания.

Водим от горното, и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 1 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на ректора на Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий” – гр. В. Търново да предостави обществена информация по заявление в вх. № РД-06-1382/27.09.2013г. подадено от Камелия Георгиева Джанабетска, като незаконосъобразен.

ИЗПРАЩА преписката на ректора на Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий” – гр. В. Търново за изрично произнасяне по заявление вх. № РД-06-1382/27.09.2013г. за достъп до обществена информация, подадено от Камелия Георгиева Джанабетска, съобразно указанията на съда, дадени в мотивите на решението.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

