

## РЕШЕНИЕ №57

гр.Силистра, 08.10.2014 година

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд гр.Силистра, в публично заседание на десети септември през две хиляди и четиринадесета година, в състав: съдия Маргарита Славова, при секретаря Стефка Димитрова и с участието на прокурора....., като разгледа докладваното от съдия Маргарита Славова **адм.дело №97** по описа на съда за **2014г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по **жалба** на **\*\*\***, срещу Заповед №\*\*\*10.06.2014г. на Кмета на Община гр.Силистра, обективираща *отказ* за предоставяне на достъп до обществена информация, на основание чл.37 ал.1 т.3 ЗДОИ - „исканата информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца”. Оспорващият твърди, че процесният изричен отказ противоречи на целите на специалния ЗДОИ, тъй като счита, че към датата на подаване на второто заявление за същата по вид информация, е била генерирана, съществувала е нова такава, създадена в нормирания 6 месечен срок с релевираното основание по чл.37 ал.1 т.3 ЗДОИ и, неправилно му е било отказано нейното предоставяне. Поддържа оплакване, че с оспорения административен акт, ответният орган пряко е нарушил чл.4 ал.1 ЗДОИ, отказвайки му достъп до исканата обществена информация, която твърди, че била създадена след 17.03.2014г. /предходното предоставяне на информацията/ и преди подаване на второто заявление с №Вх\*\*\*02.06.2014г., което обстоятелство правело неприложимо правното основание от чл.37 ал.1 т.3 ЗДОИ. Поради всичко това моли за отмяна на обжалваната заповед и за задължаване на административния орган да предостави информацията в искания обем и вид.

Ответникът по жалбата - **Кметът на Община гр.Силистра**, чрез представител по пълномощие ст.юрисконсулт **\*\*\***, в съпроводително писмо, изразява становище за неоснователност на оспорването. Поддържа аргументи, че по повод подадено заявление по чл.24 ал.1 ЗДОИ от жалбоподателя с №Вх\*\*\*07.03.14г., му е бил предоставен пълен достъп до исканата информация, а постъпилото на 02.06.14г. второ заявление е било с идентично на първото съдържание, поради което счита, че са се проявили всички условия за приложение на основанието за отказ от чл.37 ал.1 т.3 ЗДОИ. Ето защо, моли жалбата да бъде оставена без последици.

*Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК, във връзка с чл.40 и чл.41 от Закона за достъп до обществена информация.*

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и след преценка на доказателствата по делото, прие за установено от фактическа и правна страна следното: Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в рамките на преклузивния срок по чл.149 ал.1 АПК и е насочена срещу подлежащ на оспорване административен акт, съгласно разпоредбата на чл.40 ал.1 ЗДОИ.

Предмет на съдебния контрол е **Заповед №\*\*\*/10.06.2014г. на Кмета на Община гр.Силистра**, орган по чл.3 ал.1 ЗДОИ, издадена в производство по Глава Трета „Процедура за предоставяне на достъп до обществена информация” на ЗДОИ, започнало по писмено заявление №Вх\*\*\*02.06.14г. на **\*\*\*** за предоставяне на обществена информация относно: „Сключените договори с фирми/лица/организации за 2014 година за извършване на дейността по улавяне, кастриране, маркиране, обезпаразитяване на безстопанствени животни /кучета/ на територията на Община-Силистра, както и количествено-стойностна сметка и анализите към договорите”. Посочена е и предпочитаната форма за предоставяне

на исканата информация /заверени копия от договорите, на хартиен носител/. Издателят на акта е бил сезиран със заявление по чл.24 ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/, което е породило задължение за произнасяне в сроковете и по начина, определен със закона, тъй като несъмнено е задължен субект по смисъла на чл.3 ал.1 ЗДОИ, като орган на изпълнителната власт в общината по аргумент от чл.38 ал.1 от ЗМСМА. На това заявление /л.20/, представляващо единствения документ от представената по реда на чл.152 АПК административна преписка /освен самата отказваща заповед/, е поставен входящ номер и три нечетливи резолюции, отнасящи сезирането до различни лица, като в долния край на страницата е изразено мнение: „отказ за предоставяне, на основание чл.37 ал.1 т.1 ЗДОИ”. На 10.06.2014г. ответникът е издал релевираната заповед, която е изпратена на заявителя по пощата с обратна разписка /арг.чл.39 ЗДОИ/, като видно от последната /л.23/ е, че същият е получил акта на 11. 06.14г. В процесното решение за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, са посочени правното и фактическото основание за неговото формиране, датата на приемане и реда за неговото обжалване, което покрива изискванията на чл. 38 ЗДОИ. В т.3 от заповедта изрично е посочено, че „*Заявление с вх.№К \*\*\*02.06. 2014г. е идентично със Заявление вх.№К\*\*\*07.03.14г., във връзка с което е издадена моя Заповед №ВхК\*\*\*17.03.2014г.*”

След дадени указания на ответния орган, по делото е представена пълната административна преписка, приключила с горепосочената заповед от 17.03.14г., видно от която е, че заявлението по чл.24 ал.1 ЗДОИ /л.16/, подадено с №ВхК-\*\*\*07.03.14г. е напълно идентично, буквално същото, със заявлението с №ВхК-\*\*\*02.06.14г. Със Заповед №ВхК\*\*\*17.03.2014г. кметът на Община-Силистра е наредил да бъде предоставен на заявителя пълен достъп до исканата информация, което се установява, че е изпълнено, видно от Протокол от 17.03.14г. на л.19 от делото. В същия е описано предоставеното копие от Договор №\*\*\*27.02.14г., сключен между Община-Силистра и СНЦ”Сдружение за \*\*\*”, като в съдебно заседание на 10.09.14г., оспорващият е представил екземпляр от този договор, черпейки от него аргументи за главното си възражение срещу оспорения пред съда отказ. Според Раздел II.Срок на договора; чл.2, същият е сключен за срок от три месеца или до стартиране работата на Общински приют, което обстоятелство настъпи първо. Договорът се прекратява съгласно Раздел V,чл.11: с изтичане на срока на действието му – три месеца, считано от датата на сключване или от датата на стартиране работата на Общинския приют - което обстоятелство настъпи първо. Няма клауза за автоматично продължаване на срока. Напротив, предвидено е с чл.12 неговото предсрочно прекратяване и последиците за страните от това.

Обсъждайки предоставената му през м.март.2014г. информация,заклучаваща се в горепосочения договор, жалбоподателят твърди, че към 02.06.2014г.- датата на подаване на второто заявление по чл.24 ал.1 ЗДОИ, макар и в рамките на нормирания 6- месечен срок, обективно е била създадена нова информация във въпросния ресор от дейността на органа на местното самоуправление и затова е поискал отново достъп до нея. Действително, следвайки клаузите на Договора, сключен между Община-Силистра и СНЦ, поело ангажимента да залавя, транспортира, кастрира, обезпаразитява, ваксинира срещу бяс, маркира и т.н. безстопанствените кучета, съгласно чл.1 от него, действието му е приключило към 27.05.2014г. и за извършване на горните дейности, основателно се предполага, че Община гр.Силистра или е сключила нов договор, или е продължила действието на настоящия, или е предприела други мерки с цел ефективното овладяване на неблагоприятната ситуация с безстопанствените животни, в частност кучетата и тяхната популация, каквото задължение има по силата на Закона за защита на животните /ЗЗЖ/. Ето защо следва да се приеме, че второто по ред искане за предоставяне на достъп до обсъжданата обществена информация, не е лишено от основание и се налага тълкуване на приложения чл.37 ал.1 т.1 ЗДОИ с оглед целта на закона и точния разум на релевираната разпоредба.

Законът за защита на животните /Обн.ДВ, бр.13/08.02.08г., посл.изм.ДВ,бр.53/27.06.14г./, в Глава Пета „Безстопанствени животни” е възложил на органите на местното самоуправление задължение за овладяване популацията на безстопанствените кучета и грижата за тяхното обезпаразитяване на всеки три месеца, както и реваксинирането им срещу бяс, при връщането им по места /арг.чл.49 ЗЗЖ/. С чл.43 ал.1 т.5 ЗЗЖ на кметовете е възложено създаването на условия за обществен контрол върху дейността на приютите, регистрирани по чл.137 ал.1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, респ. при липса на такъв - на дейностите по чл.41 и следв. от ЗЗЖ. Следователно, исканата от жалбоподателя информация несъмнено е обществена, като за нейното създаване ответният орган носи нормативно задължение. По аргумент от §1 т.5 б.”е” от Допълнителната разпоредба на ЗДОИ, разкриването ѝ, вкл. на по-кратки периоди от 6 месеца, когато това следва от срокове, определени в специалните закони, какъвто е 3-месечния срок от чл.49 ЗЗЖ, е свързано с наличието на надделяващ обществен интерес. Това е така защото, от една страна, ЗЗЖ е възложил на организациите за защита на животните /обикновено СНЦ, регистрирани по ЗЮЛНЦ, какъвто представител е и жалбоподателят - служебно известен на съда факт от адм.дело №72/ 13г. по описа на АС-Силистра, образувано по жалба на СНЦ ”\*\*\*\*”, чрез \*\*\*/ участие при изготвянето на програмите за овладяване на популацията на безстопанствените животни, както и при тяхното изпълнение, а от друга-е регламентирал възможността да контролират пряко и постоянно дейностите по този въпрос, които функции биха били изпълними само при наличието на актуална и достоверна информация от категорията на поисканата от оспорващия, макар и в границите на 6-месечния срок от чл.37 ал.1 т.1 ЗДОИ. Отделно от това, ноторно известните факти, че в Община гр.Силистра няма изграден и функциониращ приют по чл.41 ЗЗЖ, както и наличието на случаи на пострадали деца и граждани от безстопанствени кучета в града, засилват представата за безспорен обществен интерес от търсената от жалбоподателя информация, независимо, че е свързана със сключени договори, а не например с отчет на програмата по чл.40 ал.1 ЗЗЖ. С разпоредбата на §1 т.5 б.”е” ДР ЗДОИ е въведена законова презумпция за наличие на обществен интерес, когато сведенията и данните са свързани със стопанската дейност и засягат условията, правата, задълженията, санкциите, сроковете, определени с Договор, по който едната страна, както е в случая, е задължен субект по чл.3 от закона. Още повече, че целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публичноправните субекти /чл.3 ЗДОИ/ във връзка с работата им, като при това да даде възможност на заявителите да си съставят мнение за осъществяваната от тях дейност или, в случая, за конкретната работа в Община-Силистра по овладяване популацията на безстопанствените кучета и обезопасяване на „обработените” животни, върнати в градска среда, при липса на приют по чл.41 ЗЗЖ./Вж. Решение №8253/11.06.12г. по адм.д.№3127/11г. на ВАС, VO/.

При така установените факти и след извършената проверка по чл.168 АПК, настоящият състав на АС-Силистра намира подадената жалба за основателна, поради наличие на отменителното основание по чл.146 т.5 АПК- несъответствие с целта на закона. Това е така, защото въпреки формалното наличие на предпоставките за приложение на отказното основание от чл.37 ал.1 т.3 ЗДОИ, поради пълната идентичност на подадените заявления от жалбоподателя на 07.03.14г. и на 02.06.14г., в съгласие с духа на закона и заложените в него основни принципи, органът е следвало да мотивира постановения отказ не с възпроизвеждането на нормативния текст, а като посочи създадена ли е нова обществена информация от категорията на заявената, след 17.03.2014г. и ако не е - да приложи без колебание разпоредбата на чл.37 ал.1 т.1 ЗДОИ, но ако съществува нова такава - сключен нов договор с друга организация или продължение на съществуващия за нови 3 месеца или друго, то той е бил длъжен да предостави достъп до исканата информация, съгласно разума и целта на закона, в изпълнение и на базовия принцип от чл.6 ал.1 т.1

ЗДОИ „откритост, достоверност и пълнота на информацията”.Административният орган не е обосновал от фактическа страна, че предоставената вече на 17.03.2014г. на заявителя информация е същата, която е създадена в кръга на неговата компетентност от ЗЗЖ, налична е и се съхранява в Община гр.Силистра към 02.06.2014г.- датата на второто заявление по чл.24 ЗДОИ. За да бъде законосъобразен отказът, в приложената от ответника хипотеза, е било необходимо да се посочи изрично, че не е създадена нова информация от категорията на поисканата със заявлението от 02.06.14г., поради което е приложима разпоредбата на чл.37 ал.1 т.1 ЗДОИ, защото „исканата” обществена информация е същата, която вече е била предоставена в 6-месечния период на заявителя.

В контекста на гореизложеното, искането на жалбоподателя за решаване на спора по същество от съда, следва да бъде отклонено, тъй като разрешаването на процесния въпрос е предоставено от закона/чл.41 ал.1 ЗДОИ/ на преценката на административния орган /арг.чл.173 ал.1 АПК/ и съдът не разполага с друго правомощие, освен да върне преписката на органа за ново произнасяне по искането с мотивирано решение в срока по чл.28 ал.1 ЗДОИ, воден от което и на основание чл.172 ал.2, във връзка с чл.173 ал.2 АПК и, връзка с чл.41 ал.1 ЗДОИ, Административният съд гр.Силистра

### **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** по жалба на \*\*\*, *Заповед №Вх\*\*\*10.06.2014г.* на *Кмета на Община-Силистра*, с която е отказан достъп до обществена информация, поискан със заявление №Вх\*\*\*02.06.14г.

**ВРЪЩА** административната преписка на Кмета на Община гр.Силистра за произнасяне по заявление №Вх\*\*\*02.06.14г., подадено от \*\*\*, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото съдебно решение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните по реда на чл.138 ал.1 АПК.

СЪДИЯ: