

Гастилаг, в земл. на с. Марица, придобит от Община Самоков по реда на ЗОС чрез договор за замяна въз основа на заповед № ЛС-01-1086/27.08.2007 г. на кмета на Община Самоков.

С оспорваното пред съд решение кмета на Община Самоков е отказал предоставянето на достъп да исканата информация с мотиви, че достъпът до исканата обществена информация засяга интересите на трето лице, заявило писмено изричното си несъгласие да бъде предоставен достъпът до тази информация, поради което е налице отрицателната предпоставка по чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ за предоставяне на достъп до обществена информация, а също така и че в случая не може да се приеме, че е налице надделяващ обществен интерес, тъй като исканата информация е свързана с дейността на трето лице, а не на задължен субект по чл.3 от ЗДОИ.

По делото е представено и становището на инж. К.Масларска, с която същата не е дала съгласие за предоставяне на копия от оценителните доклади, искани от Александър Дунчев.

С оглед установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, адресат на оспорения изричен отказ, в установения 14-дневен срок затова /решението е съобщено на Александър Дунчев на 09.07.2014год., а жалбата провит същото е входирана в Община Самоков на 18.07.2014год./, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Кметът на общината Самоков безспорно е задължен субект за предоставяне на обществена информация по см. на чл.3, ал.1 от ЗДОИ и компетентен да се произнесе по отправени до него искания за достъп до обществена информация. Предмет на настоящото съдебно производство е изричен негов отказ да предостави на жалбоподателя Александър Дунчев достъп до информация по заявление вх. № 9400-000611 от 12.06.2014год. на Кмета на Община Самоков. Оспорения административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на предоставените му от закона правомощия. Правото на всяко лице да търси, получава и разпространява информация е конституционно гарантирано с оглед на чл.41, ал.1 от Конституцията на Република България.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени със ЗДОИ. В нормата на чл.2 от ЗДОИ е дадена легална дефиниция на понятието "обществена информация" по смисъла на този закон - "всяка информация, свързана с обществения живот в РБ и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти". Понятието следва да бъде възприемано като сведение, знание или данни за явления или събития, свързани с обществения живот в страната, респективно за дейността на задължените по закон субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти, във връзка с осъществяваната от тях дейност по изпълнение на предоставените им от закона правомощия. Очевидно понятието "обществена информация" се основава на три признака: връзка на информацията с обществения живот в страната, относимост към дейността на задължените по ЗДОИ субекти и възможност на гражданите да изградят собствено мнение за тази дейност. В конкретния случай, по реда на ЗДОИ са поискани доклади на лицензирани оценители, изготвени в производството по издаване на административни актове по ЗОБС.

Съгласно чл.6, ал.2 от Закона за независимите оценители, оценката на обект представлява становище на независимия оценител относно стойността на обекта за конкретна цел в определен период от време и в условията на конкретен пазар, изготвена под формата на доклад, подписан и подпечатан. Изхождайки от цитираната разпоредба, съдът намира, че поисканите доклади съдържат информация за

определяне на пазарна оценка на имотите /техен предмет/ с посочване на метода, критериите и данните, въз основа, на които е сторено това. С оглед на обстоятелството, че коментираните доклади на лицензираните /независимите/ оценители са били изготвени в производства по издаване на заповеди по ЗОБС, с които е определена цената, на която общината е продала имоти, общинска собственост и като се отчете, че техният издател - кметът на общината се е позовал на дадените оценки в тях, съдът намира, че информацията, която те съдържат може да се квалифицира като обществена. В тази връзка съобразява, че посочените в заповедите продажни цени безспорно се определят като сведения, свързани с общественния живот и дейността на кмета на община Самоков, от което гражданите могат да си съставят мнение за нея. Изготвените доклади на независимите оценители, послужили на административния орган съдържат допълнителна информация, обосноваваща размера на пазарната цена, въз основа на която е определена продажната за тези имоти - т.е. те също съдържат обществена информация по смисъла на закона.

Съдът намира оспореният административен акт, с който органът се е произнесъл за законсъобразен, по следните съображения:

Съгласно чл.9 от ЗДОИ, обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местно самоуправление при осъществяване на техните правомощия, съобразно чл.10от ЗДОИ, а служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации, съгласно чл.11 от ЗДОИ. В конкретния случай, исканите доклади на лицензиран /независим/ оценител, изработени във връзка с издаване на актовете на кмета на общината, който е задължен субект по см. на чл. 3,ал.1 от ЗДОИ, съобразно цитираните по горе законови разпоредби, представляват източник на служебна информация.

В разпоредбата на чл.37,ал.1 от ЗДОИ са посочени основанията за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация по реда на същия закон. Такова основание е налице в случаите по чл.13,ал.2 от ЗДОИ. Съобразно чл. 13, ал.2, т.1 от закона, достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/. Исканите от жалбоподателя доклади на лицензиран /независим/ оценител по своята същност представляват становища на тези лица относно стойността на идеални части от недвижими имоти, собственост на общината и са изготвени в производството и с цел издаване на заповеди по ЗОБС. Предназначени са за кмета на общината и са изготвени след негово възлагане. Според настоящия състав исканите експертни доклади са от категорията на посочените в чл.13, ал.2,т.1 от ЗДОИ - служебна обществена информация, свързана с оперативната подготовка на органите и нямащи самостоятелно значение - мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации, което и не се спори от жалбоподателя. Възможно е органът да ги съобрази, но може и да не ги възприеме, имайки предвид и нормата на чл.6 от Закона за независимите оценители и да се възложи изготвянето на нови. Тези експертни доклади са етап от подготовката за издаване на заповеди по ЗОБС, с които се разпорежда продажба на идеални части от недвижими имоти за определена цена. С издадения отказ, макар и мотивиран на друго основание, административният орган е упражнил правото си по чл.13,ал.2 от ЗДОИ да ограничи достъпа до служебната обществена информация при наличие на предпоставките, регламентирани в нея.

Съдът намира, че не е налице и хипотезата на чл.13,ал.4 т ЗДОИ, съгласно която достъпът до обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. Съгласно легалната дефиниция дадена в §1,т.6 от

ДР на ЗДОИ, надделяващ обществен интерес е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. По делото няма данни заявената за достъп информация да е именно с такава цел. Заявителя в заявлението си е посочил, че информацията му била необходима във връзка с изготвянето на конкретни предложения до Община Самоков за повишаване на приходите и прозрачността при разпореждане с общинско имущество. В случай че съществува надделяващ обществен интерес, заявителят е бил длъжен да се позове на него и да го докаже пред административния орган, което не е сторено. Не може да се вмени на задължения по смисъла на чл.3 от ЗДОИ задължения субект, в случая кмета на Община Самоков да предполага, че е налице интерес по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ. Във всички случаи тази цел следва не само да се декларира, но и да се докаже, което не е сторено / в този см. Решение по адм.д.№ 6526/2012 г., пето отделение, ВАС/.

По изложените съображения, съдът намира оспорваното решение на кмета на Община Самоков за законосъобразно като краен резултат, а жалбата против същото следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, претенцията на ответника за заплащане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна, съгласно чл.143, ал.4 от АПК в размер на 300лв. съобразно чл.7, т.4, вр. §1 от Наредба № 1 от 09.07.2004год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и вр.с ТР 3/2010год. на ВАС .

Воден от горното Административен съд София област, на основание чл. 172, ал.2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Александър Димитров Дунчев, срещу Решение от 07.07.2014 г. на Кмета на Община Самоков, по заявление № вх. 9400-000611 от 12.06.2014год.

ОСЪЖДА Александър Димитров Дунчев да заплати на Община Самоков разноски в размер на 300/триста/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ВЕЛИСЛАВА КИПРОВА



В.К.