

РЕШЕНИЕ

№ 7832

гр. София, 15.12.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 24.11.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **5592** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на П. А. Ц. от [населено място] срещу мълчалив отказ на председателя на Народното събрание на Република Б. по заявление за достъп до обществена информация от 10.04.2014 г.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, като постановен в нарушение на изискването за форма, при съществено нарушение на административно-производствените правила, както и в противоречие с материалния закон. Твърди се още, че исканата информация представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/, поискана по реда на чл. 2а, ал. 1 от ЗДОИ, както и същата не попада в някое от предвидените в чл. 41и от ЗДОИ ограничения и не съществува пречка по закон тя да бъде предоставена. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени мълчаливия отказ и реши спора по същество, като задължи ответника да предостави исканата обществена информация.

Ответникът – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за

неоснователна по съображения, подробно изложени в писмени бележки. Претендира и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление от 10.04.2014 г., подадено до председателя на Народното събрание, П. А. Ц. е поискал достъп до обществена информация на основание ЗДОИ. Видно от цитираното заявление жалбоподателят е поискал копие на цялата структурирана база данни, използвана от интернет страницата на Народното събрание – parliament.bg – с изключение на защитените от законодателството данни, като тази информация да бъде предоставена на технически носител – D. компакт диск във файлов формат „csv“. В заявлението е посочено, че под структурни база данни следва да се имат предвид: база данни, чието съдържание е раздробено в отделни категории, така че софтуерните приложения да могат лесно да идентифицират, разпознават и извличат специфични части, включително отделни факти и тяхната вътрешна структура. Видно от приложена по делото обратна разписка заявлението е постъпило в Народното събрание по пощата на 11.04.2014 г.

В установения от закона – чл. 28, ал. 1 и чл. 41з, ал. 1 от ЗДОИ, срок председателят на Народното събрание не се е произнесъл по искането за достъп до обществена информация, поради което жалбоподателят атакува постановления по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК мълчалив отказ да се предостави исканата информация от общественния сектор за повторно използване.

По делото е приложен от административния орган Правилник за работата на администрацията на Народното събрание.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК. Съгласно цитираната разпоредба мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Предвид това, че заявлението за достъп е било регистрирано при компетентния орган на 11.04.2014г. органът е следвало да се произнесе до 25.04.2014 г., от която дата започва да тече и едномесечния срок за оспорването на мълчаливия отказ по съдебен ред и като взе предвид, че жалбата срещу този отказ е подадена на 23.05.2013 г. – видно от приложеното по делото копие на пощенски плик и поставеното върху него пощенско клеймо, т.е. съдът намира жалбата за подадена в законоустановения срок. Жалбата е подадена и от лице, имащо правен интерес и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Безспорно се установява от разпоредбата на чл. 3 от ЗДОИ, че председателят на Народното събрание е задължен субект по смисъла на закона. В чл. 3 от ЗДОИ е регламентирано задължение за „задължените субекти“ да предоставят информацията, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична. В случаите, когато задължените субекти не се произнесат в срок по подаденото пред тях заявление за достъп до обществена информация е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В тази връзка следва да се има предвид, че в този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна

практика.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ, като и в глава IV, раздел II е регламентирана процедурата за предоставяне на информация от общественния сектор за повторно използване. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок – не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на чл. 28 от ЗДОИ в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Член 37 – чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя. Доколкото в жалбата се излагат доводи, че исканата обществена информация е такава по смисъла на чл. 2а, ал. 1 от ЗДОИ, то следва да се има предвид, че и в този случай законодателят е предвидил, че на заявителя следва да се отговори по постъпилото искане за повторно използване в срок до 14-дни от постъпването му. Изрично в разпоредбата на чл. 41и, ал. 1 и ал. 3 от ЗДОИ е посочено, че отказът за предоставяне на информация от общественния сектор за повторно използване се мотивира, като следва да съдържа фактическото и правното основание за отказ, датата на вземане на решението и реда за неговото обжалване. В случай на отказ поради наличие на права на интелектуална собственост, принадлежащи на трето лице, в решението за отказ се посочва и името на носителя на правата или на лицето, от което организацията от общественния сектор е придобила тези права..

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект по отправеното до него искане за достъп до обществена информация, както и по направено искане за повторно използване на информация от общественния сектор, е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация, съответно на информация от общественния сектор за повторно използване. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбите на чл. 38 и чл. 41и от ЗДОИ императивно задължават субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, председателят на Народното събрание е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по така подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до информация от 10.04.2014 г., като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, съответно предостави информацията по реда на глава IV, раздел II, или акт по чл. 38 от ЗДОИ, съответно по чл. 41и от ЗДОИ. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление председателят на Народното събрание е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, установени както в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ, така и в чл. 41и и чл. 41к от ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично

срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна. Преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 38 от ЗДОИ, съответно чл. 41 и от ЗДОИ, в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация. Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, отказът като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за произнасяне с изричен акт.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 174 от АПК Административен съд – София град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ по заявление за достъп до обществена информация от 10.04.2014 г., подадено от П. А. Ц. ВРЪЩА административната преписка на ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ за произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от получаване на преписката.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: