

РЕШЕНИЕ

№ 1751

гр. София, 18.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12160** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145- 178 АПК вр. чл. 40 ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Д. Д. Г. против решение № 39/14.11.2013г. на Главния секретар на Висшия съдебен съвет по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 39/18.10.2013г. Оспорващият твърди, че отказът е незаконосъобразен. Поддържа, че поисканата информация има характер на обществена и няма пречка да бъде предоставена. Изтъква, че предоставянето и е от надделяващ обществен интерес, предвид осигуряване на необходимата прозрачност, публичност и знание на обществото относно заеманите от народния представител Д. П. длъжности, както и принципите за последователност и предвидимост. Поради това се иска отказът да бъде отменен, а ответникът – да бъде задължен да предостави информацията в поисканата форма.

Ответникът – Главният секретар на Висшия съдебен съвет чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.

Съдът, след като се запозна с представените доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № 39/18.10.2013г. Д. Д. Г., журналист във вестник „Сега” е поискала от Висшия съдебен съвет да и бъде предоставена информация има ли Д. С. П. статут на несменяемост, ако да – кога го е придобил, атестиран ли е и кога, по колко и кои досъдебни производства е работил следователят Д. С. П. и кога и данни за тях, колко са магистратите, които имат изискуемия от закона стаж да придобият

статут на несменяемост, но все още не са го получили, пълният стенографски протокол от заседанието на В., на което е гласуван статут на несменяемост на Д. П. и атестацията му.

С решение по протокол № 37 от заседанията на Комисията по предложенията и атестирането на В., проведено на 22.10.2013г., е решено да се изиска съгласието на Д. П. за предоставянето на поисканата информация.

С писмо от 08.11.2013г. Д. С. П. – народен представител в 42 Народно събрание е заявил изричен отказ за предоставяне на информацията.

С оспореното решение № 39/14.11.2013г. ответникът е отказал предоставянето на достъп до обществена информация, на основание чл. 37, ал.2 ЗДОИ във вр. с раздел № I, чл.1 и чл. 3 от Вътрешните правила за достъп до обществена информация на Висшия съдебен съвет и в изпълнение на решение по протокол № 60 от 12.11.2013г. на Комисията по предложенията и атестирането на В..

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, подаден в срок и от лице с правен интерес.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В частта относно сведенията по колко и кои досъдебни производства е работил следователят Д. С. П. и кога и данни за тях, съдът намира, че ответникът следва изрично да прецени дали е компетентен да даде тази информация, след като тя не се създава и съхранява от него, а от съответния орган на съдебната власт, в който работи или е работил магистратът. Поради почти пълната липса на мотиви в оспорения акт, обсъдена по-долу, Съдът не може да замести със свои мотиви съображенията и волята на административния орган в тази насока. Поради това в тази част решението се отменя и се връща на административния орган за процедиране съгласно дадените указания за преценка на компетентния орган, който следва да даде информацията.

По отношение на останалите части на решението:

В качеството си на публичноправен субект, Висшият съдебен съвет е задължен субект по ЗДОИ на основание чл. 3, ал. 2 ЗДОИ. Компетентен да се произнесе по искането за достъп до обществена информация е самият В., който е делегирал правомощията си в тази насока на главния секретар на В., съгласно раздел V, т.1 от публично обявените на интернет страницата на В. вътрешни правила за достъп до обществена информация във В., приети с решение по протокол № 29 от 18.07.2013г.

Оспореният отказ е незаконосъобразен. Съгласно ТР 16/1975г. на Върховния съд, фактическите и правни основания за издаване на акта са необходима и задължителна част от съдържанието на индивидуалния административен акт. Изискването за мотивировка представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защита на правата и правнозащитените интереси на гражданите и организациите - страни в административното производство.

Оспореният административен акт не съдържа фактически мотиви, с изключение на частта, отнасяща се до броя на магистратите, които имат изискуемия от закона стаж за придобиване на несменяемост, но още не са го получили. Липсата на мотиви относно фактите, послужили като основание за отказа, противоречи на изискването на чл. 59, ал.2 т.4 от АПК. Решението по протокол № 60 от заседание на Комисията по предложенията и атестирането на В., проведено на 12.11.2013г., към което препраща акта, също не съдържа такива мотиви. С това решение се препраща уведомителното писмо на Д. С. П. в качеството му на трето лице по смисъла на чл. 31 ЗДОИ, на

директора на дирекция „Публична комуникация и протокол” по компетентност, без да се взема каквото и да е становище по същество. Посоченият порок е самостоятелно основание за отмяна на акта, без дори той да се обсъжда по същество.

Правното основание за издаване на акта, цитирано в текста - чл. 37, ал.2 ЗДОИ също не е достатъчно, за да се приеме, че са изпълнени изискванията на процесуалния закон за мотивираност на акта. Тази правна мотивировка не е прецизна и е непълна. Цитираната разпоредба гласи, че в случаите по ал. 1 се предоставя частичен достъп само до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен. Алинея 1 на текста съдържа три точки с посочване на конкретни основания за отказ. Не става ясно кое точно основание за отказ визира главният секретар на В..

Съдът не счита, че мотивите на акта следва да се считат за попълнени от съдържащи се към преписката документи, които не изхождат от ответника или от негови помощни органи и длъжностни лица. Съгласно ТР 16/1975г на ВС, възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Такива документи обаче могат да бъдат решения и предложения на помощни органи и длъжностни лица, имащи подготвителен характер във връзка с издаване на акта, а не и документи, подадени от участници в производството или от трети за това производство лица, които съдържат становищата им по въпроса, предоставен за разрешаване на съответния административен орган.

Липсата на мотиви е основание за отмяна на оспорения акт и връщане на преписката на ответника за произнасяне, тъй като съдът не е в състояние да извърши проверка за законосъобразността на акта по същество. За да извърши такава преценка, съдът следва да коментира конкретните фактически и правни основания, изложени от ответника. При липса на такива, преценката е невъзможна.

По отношение на информацията, отнасяща се до броя на магистратите, които имат изискуемия стаж за придобиване на статут за несменяемост, но още не са го получили, отказът е незаконосъобразен по същество. Обстоятелството, че информацията не може да се предостави в обобщен вид, тъй като е в процес на изработване, не може да бъде основателна причина за отказ по ЗДОИ. Задължените субекти следва така да организират работата си, че да предоставят исканата обществена информация в предвидените от закона срокове.

Изложеното е достатъчно за отмяна на решението. За пълнота на изложението следва обаче да се разясни правната рамка на спора.

Съгласно определението на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република Б. и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Информацията относно професионалната дейност на магистратите в Б., включително данните във връзка с придобиване на несменяемост, атестациите, натовареността, резултатите от контролната дейност на висшестоящите съдебни инстанции и др. представляват обществена информация. Касае се за данни, свързани изцяло работата на магистрата, които по действащото законодателство са показатели за качеството и количеството на полагания от него труд. Дейността на съдебната власт като цяло е обект на повишено обществено внимание, при условията на изострена чувствителност на обществото към нейните проблеми. Всеки магистрат следва да има ясното

съзнание, че няма аспекти от професионалната му дейност, които могат да бъдат скрити от обществото. Принципите за публичност и прозрачност изрично са залегнали в чл. 5 от Закона за съдебната власт и в процесуалните закони.

Очевидно това е счел и Висшият съдебен съвет, след като публикува атестациите и решенията по протоколите от заседанията си, при това без да заличава имената на магистратите, до които се отнасят тези атестации и решения. Магистратската общност като цяло явно също е на това мнение. До момента не е известен случай магистрат да е бил питан дали е съгласен тези данни да бъдат публично оповестявани. Не е известно и някой да е възразил за това. Този подход на В. е в съответствие със ЗДОИ. Оспореното решение обаче е в очевиден контраст с тази практика.

Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, се разделя, съгласно чл. 9, на официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Независимо от вида на информацията, достъпът до нея е свободен, съгласно чл. 12 и чл.13 ЗДОИ. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, съгласно чл.13, само когато тя: 1. е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) и 2. съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Ограничението по ал. 2 не може да се прилага след изтичане на 2 години от създаването на такава информация. В случая не са налице ограничения за предоставяне на служебна информация, още повече, че достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

В случая подаденото заявление касае както официална информация / в частта относно сведенията има ли Д. С. П. статут на несменяемост, ако да – кога го е придобил, атестиран ли е и кога, пълният стенографски протокол от заседанието на В., на което е гласуван статут на несменяемост на Д. П. и атестацията му/ и служебна информация / сведения по колко и кои досъдебни производства е работил следователят Д. С. П. и кога и данни за тях, колко са магистратите, които имат изискуемия от закона стаж да придобият статут на несменяемост, но все още не са го получили/.

Информацията в частта относно данните за статут на несменяемост и атестиране по принцип е публична и фигурира на интернет страницата на В., под формата на публикувани протоколи от заседания на В. и публикувани атестации с имената на всеки магистрат, достъпни за всички. Поисканата обществена информация в тази част се отнася до трето лице – Д. С. П.. В този случай, предвид чл. 31, ал.2 ЗДОИ, принципно ответникът е длъжен да поиска изричното писмено съгласие на третото лице в 7-дневен срок от регистриране на заявлението по [чл. 24](#), което и е сторил. Разпоредбата на чл. 31, ал.5 ЗДОИ обаче предвижда изключение от това изискване, когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ.

Съгласно легалното определение в §1, т.6 ДР ЗДОИ. "[Надделяващ обществен интерес](#)" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция

и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Жалбоподателят се позовава на второто предложение на нормата, а именно повишаване на прозрачността на субектите по чл. 3. Ответникът не е обсъдил налице ли е хипотезата на надделяващ обществен интерес и не е изложил мотиви в тази насока, въпреки че е бил длъжен да го направи, предвид разпоредбата на чл. 31, ал.5 ЗДОИ. Настоящата инстанция счита, предвид почти пълната липса на мотиви в оспорения акт, че не следва да замества волята на административния орган и да формира заместващи мотиви по въпроса за наличието на надделяващ обществен интерес, а следва да върне преписката на ответника, с оглед неговата специална компетентност по въпроса. При новото произнасяне ответникът следва да вземе предвид формираната константна практика по сходни казуси, например реш. 132 от 07.01.2014г. по адм. дело 11045/2013г. на ВАС, решение № 4207/19.07.2012г. по адм. дело 3311/2012г. на АССГ.

При новото произнасяне ответникът следва да обсъди и доколко е приложима разпоредбата на чл. 31, ал.2 ЗДОИ при изрично прогласената в ЗСВ достъпност, публичност и прозрачност на действията на органите на съдебната власт.

По изложените съображения жалбата е основателна и следва да бъде уважена. Преписката следва да бъде върната на административния орган, на основание чл. 173, ал.2 АПК, за произнасяне, в съответствие с мотивите на настоящото решение.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 39/14.11.2013г. на Главния секретар на Висшия съдебен съвет по заявление за достъп до обществена информация № 39/18.10.2013г., по жалбата на Д. Д. Г., съд. адрес [населено място], бул. „В. Л. № 76, ет.3, чрез адв. К..

ВРЪЩА преписката на Главния секретар на Висшия съдебен съвет за процедиране в съответствие с мотивите на настоящото решение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: