

# РЕШЕНИЕ

№ 7309

гр. София, 01.12.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 11.11.2014 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Николова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10032** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 АПК. Образовано е по жалба на А. Д. Д. срещу Решение № 20/12.09.2014г. на Комисия за предоставяне на достъп до обществена информация в Министерство на земеделието и храните /МЗХ/.

В жалбата се посочва, че решението на комисията на МЗХ е незаконосъобразно. Жалбоподателят счита, че пазарните оценки изготвени от независим оценител представляват обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като са свързани с разпоредителни сделки с държавно имущество, извършвани от държавен орган и предоставянето им би му дало възможност да си състави собствено мнение за дейността на МЗХ по продажба на недвижими имоти - частна държавна собственост. Твърди се, че пазарните оценки безспорно представляват обществена информация от категорията на служебната обществена информация, тъй като същите се създават след възлагане от страна на държавен орган и се съхраняват от него по повод разпоредителната му дейност с недвижими имоти - държавна собственост. Пазарните оценки не са обект на авторско право по смисъла на чл. 3 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), те не са резултат от творческа дейност, а резултат от експертна дейност и то такава, която се осъществява от лица притежаващи специална правоспособност и вписани в публичен регистър. По отношение на исканата информация не е налице никое от основанията за ограничение на правото на достъп до информация, поради което наличието или липсата на надделяващ обществен интерес е ирелевантно. Но ако се приеме, че са налице основания за ограничаване на достъпа, по отношение на исканата информация безспорно е налице

надделяващ обществен интерес за предоставяне, тъй като предоставянето ѝ несъмнено ще повиши прозрачността и отчетността на МЗХ. Моли съдът да отмени оспорвания акт.

Ответникът - Комисия за предоставяне на достъп до обществена информация в МЗХ, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата по съображения изложени в писмени бележки. Счита, че процесното решение е издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон. Моли съдът да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна: Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/), от надлежна страна – адресат на акта и заявител на достъпа. За жалбоподателя е налице и интерес от обжалването. Обжалването е в срок, тъй като решението е съобщено на Д. на 23.09.2013г. Предвид това съдът приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна.

Със Заявление вх. № В. 02-41/01.09.2014г. А. Д. Д. е поискал достъп до обществена информация – на хартиен носител, със заличени лични данни, да му бъдат предоставени копия на шест броя експертни доклади за определяне на пазарната стойност (т. е. пазарната оценка) на шест броя недвижими имота, подробно описани в заявлението: 1. копие от експертен доклад за определяне на пазарната стойност (т.е. пазарната оценка) на имот с площ 28921 кв. м. в [населено място], обл. Б., продаден въз основа на договор за продажба №РД-54-72 от 22.11.2012 г. на МЗХ; 2. копие от експертен доклад за определяне на пазарната стойност (т. е. пазарната оценка) на имот с площ 30 369 кв. м. в [населено място], общ. Б., продаден въз основа на договор за продажба № РД-54-106 от 31.08.2011 г. на МЗХ; 3. копие от експертен доклад за определяне на пазарната стойност (т.е. пазарната оценка) на имот с площ 5800 кв. м. в общ. С., продаден въз основа на договор за продажба № РД-54-95/27.12.2012 г. на МЗХ; 4. копие от експертен доклад за определяне на пазарната стойност (т.е. пазарната оценка) на имот с площ 11000 кв. м. в [населено място], обл. Б., предвиден за продажба от МЗХ въз основа на Заповед за изключване № 1873/05.11.2008 г. на Д.; 5. копие от експертен доклад за определяне на пазарната стойност (т.е. пазарната оценка) на имот с площ 78 515 кв. м. в [община], част от който е предвиден за продажба със заповед № РД49-403/24.09.2012 г. на МЗХ.; 6. копие от експертен доклад за определяне на пазарната стойност (т.е. пазарната оценка) на имот с площ 93 000 кв. м. в [населено място], общ. Б. обл. В., предвиден за продажба от МЗХ въз основа на Заповед за изключване № 1423/04.08.2008г. Д..

На 12.09.2014г. е постановено процесното решение, с което е отказано предоставяне на достъп до поисканата информация с мотив, че исканата информация не е обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а се отнася до облигационни отношения със сложен фактически състав. Посочено е, че предоставянето на

експертните доклади за определяне на пазарна стойност на съответните недвижими имоти също така би нарушило авторското право върху тях, доколкото същите са произведения на литературата и науката, получени в резултат на творческа дейност и са изразени в обективна форма. По реда на ЗДОИ били поискани доклади на лицензирани оценители, изготвени във връзка с покупко-продажба на недвижими имоти, частна държавна собственост. Съгласно чл. 6, ал. 3 от Закона за независимите оценители, оценката на обект представлява становище на независимия оценител относно стойността на обекта за конкретна цел в определен период от време и в условията на конкретен пазар, изготвена под формата на доклад, подписан и подпечатан. Съгласно цитираната разпоредба, поисканите доклади съдържат информация за определяне на пазарна оценка на имотите /техен предмет/ с посочване на метода, критериите и данните, въз основа, на които е сторено това. Становището на независимия оценител е лично, професионално/експертно мнение и като такова не е и не може да бъде обществена информация, тъй като от него не може да се направи извод за дейността на държавния орган, който е задължения субект. В заявлението не било посочено, че чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на задължения субект. При наличие на такъв интерес заявителят е длъжен да се позове на него и да го докаже пред административния орган.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Заповедта е издадена от компетентен орган. Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В процесния случай, видно от представените заповед РД-09-401 от 10.06.2013 г., изменена със заповед РД-09-10 от 14.01.2014 г., изм. със Заповед № РД-09-398/17.06.2014 г., изм. със Заповед № РД 09-503/24.07.2014 г. на министъра на земеделието и храните, решението е постановено от компетентен орган.

Съгласно чл. 2 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Съдебната практика приема, че понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Съдът намира, че информацията, до която е поискан достъп е обществена по смисъла на чл. 2 от закона и с предоставянето и заявителят ще може да си състави собствено мнение относно дейността на ответника във връзка с продажбата на недвижими имоти държавна собственост. Съгласно чл. 43, ал. 1 Закона за държавната собственост /ЗДС/ държавата се разпорежда с имоти - частна държавна собственост, на база оценки на имотите, извършени от независим оценител, не по-ниски от данъчните им оценки, чрез продажба, замяна, делба, възмездно или безвъзмездно учредяване на ограничени вещни права, както и чрез апортиране на имоти и вещи в капитала на търговски дружества, в които държавата е едноличен собственик на капитала. В закона е заложено изискването разпореждането да се

извършва на база оценки, извършени от независим оценител. Предоставянето на тези оценки по реда на ЗДОИ ще позволи на жалбоподателя да си състави собствено мнение по въпроса дали държавата, в лицето на министерството, се е съобразила с оценката дадена от оценителя, дали оценката е изготвена по заложените в закона критерии (§ 1а ДР на ЗДС). Правата на авторите върху изготвените оценки не могат да игнорират и да са пречка за предоставянето им по реда на ЗДОИ, тъй като следва да се държи сметка не само за авторските права, но и на обществения интерес, свързан с получаването на информация за определената стойност на държавни имоти, които са предмет на разпоредителна сделка от страна на държавата. В ЗДОИ липсва като основание за отказ за предоставяне на достъп до информация защита на авторско право, поради което съдът не споделя изложеното от ответника в тази връзка.

Съгласно чл. 9 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ). Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11). Съдът намира, че информацията, до която е поискан достъп от жалбоподателя е служебна по смисъла на закона, тъй като е създадена във връзка с дейността на МЗХ. Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен. В ал. 2 са предвидени случаите, при които достъпът до такава информация може да бъде ограничен: 1. информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); 2. информацията съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Ответникът твърди, че поисканата информация е свързана с подготовка на негови актове и няма самостоятелно значение, т. е. позовава се на чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ, макар че никъде в заповедта това съображение не е посочено, а е наведено едва с писмените бележки на процесуалния представител. Независимо от ограничението предвидено в чл. 13, ал. 2 относно предоставянето на служебна обществена информация, съдът намира, че в случая е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР на ЗДОИ – такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Под обществен интерес в случая на ЗДОИ следва да се разбира интересът на обществото да защитава и отстоява своите права и свободи от неблагоприятни за него управленски решения. Целта на закона е да създаде условия за прозрачни и видими за обществото действията и решенията на задължените субекти, като по този начин обществото следи отблизо и оценява тяхната работа. В този смисъл Решение 14374 от 01.11.2013г. по дело 6160/2013г. на ВАС. Поисканата информация е свързана с повишаване на прозрачността и отчетността на задължението по ЗДОИ субекти и не е необходимо това изрично да бъде посочено в заявлението за достъп и да се наличието на такъв интерес да се доказва.

В чл. 37 от ЗДОИ са посочени основанията, при които се отказва достъп до обществена информация. В чл. 38 ЗДОИ е посочено какво следва да съдържа решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

Процесното решение съдържа фактическите основания за постановения отказ, но същите не са подведени под съответната правна норма, което е нарушение на изискването за форма на постановения административен акт, аргумент от чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК и чл. 38 ЗДОИ. В постановеното решение, както се посочи по – горе въобще не е посочена разпоредбата на чл. 13, ал. 2, във връзка с чл. 37, ал. 1, т. 1 като основание за постановения отказ.

С оглед гореизложеното жалбата се явява основателна, като такава следва да се уважи, оспорваният акт да бъде отменен, а преписката върната за ново произнасяне от органа в съответствие с мотивите на решението.

Жалбоподателят не претендира разноски, поради което такива не му се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София - град, II-ро отделение – 32-ри състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на А. Д. Д. Решение № 20/12.09.2014г. на Комисия за предоставяне на достъп до обществена информация в Министерство на земеделието и храните.

ИЗПРАЩА преписката на Комисия за предоставяне на достъп до обществена информация в Министерство на земеделието и храните за ново произнасяне по заявление вх. № В. 02-41/01.09.2014г. на А. Д. Д., в съответствие с настоящото решение, в 14-дневен срок от получаване на преписката.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: