

имала възможността да се запознае с протоколите на СИК, приложени по съдебните дела.

Тези изводи на съда са незаконосъобразни.

Нормата на чл. 239, ал. 1от Изборния кодекс регламентира, че извлечение от протокола по чл. 235, ал. 1 се поставя на видно място пред сградата, в която се помещава съответната районна избирателна комисия. Протоколът по чл. 235, ал. 1 от Изборния кодекс е този на районната избирателна комисия, който се съставя въз основа на данните от протоколите на секционните избирателни комисии. Съгласно ал. 2 на чл. 239, изброените в нея лица - кандидатите, застъпниците, представителите на партиите, коалициите от партии и инициативните комитети и наблюдателите получават при поискване само извлечение от този протокол. Следователно цитираната правна норма е неотнoсима към протоколите на секционните избирателни комисии и не може да обоснове основание за отказ за предоставяне на достъп до последните. Фактът, че заявителката е била и кандидат за общински съветник не ограничава правото ѝ да иска по реда на ЗДОИ достъп до обществена информация, независимо дали същата се е възползвала от правото си на жалба или не. Ето защо при изричното изявление за достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ задълженият субект е следвало да разгледа искането с оглед изискванията на този закон.

Незаконосъобразен е изводът на съда, че имената на лицата, членове на избирателните комисия не могат да бъдат предоставени, тъй като същите са лични данни по смисъла на Закона за защита на личните данни. Съгласно правилото на чл. 19, ал. 1 от Изборния кодекс, членовете на избирателните комисии, в това число на секционните избирателни комисии, имат статут на длъжностни лица при изпълнение на своите функции, поради което изписването на техните имена в съставяните от комисии протоколи ги идентифицира като длъжностни лица - членове на съответния колективен орган, а не като физически лица, и съответно с предоставянето на оригиналните протоколи, няма да се разкрият лични данни по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ЗДОИ, достъпът до които е изключен с чл. 2, ал. 4 от същия закон. Следователно оспорения отказ е незаконосъобразен, като постановен в нарушение на материалния закон. Ето защо като е приел обратното първоинстанционният съд е постановил решение, което е в противоречие с материалния закон.

С оглед на изложеното обжалваното решение е неправилно, поради което следва да бъде отменено, като се постанови ново решение по съществото на спора, с което оспореният административен акт следва да се отмени, а преписката да се върне на задължения субект за предоставяне на достъп до исканата информация.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, вр. чл. 222, ал. 1 от АПК

Върховният административен съд, пето отделение,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 400 от 11.01.2012 г., постановено по адм. д. № 483/2011 г. по описа на Административен съд гр. Ямбол и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ решение по т. III от протокол № 47/26.10.2011 г. на Общинска избирателна комисия гр. Ямбол.

ВРЪЩА административната преписка на Общинска избирателна комисия гр. Ямбол за предоставяне достъп до обществена информация по заявление вх. № 253/25.10.2011 г. на Диана Георгиева Бончева.

Решението не подлежи на обжалване.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Илияна Дойчева
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Мариета Милева
/п/ Анелия Ананиева

И.Д.