

РЕШЕНИЕ

№ 2598

гр. София, 14.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 18.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7193** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 АПК във вр. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Ю. Т. Ц. от [населено място] срещу отказ на изпълнителния директор на [фирма] да предостави достъп до обществена информация по заявление №Г-2292/01.06.2011г. Отказът е изразен с писмо изх.№Г-2292 от 14.07.2011г.

Жалбоподателят поддържа, че отказът е незаконосъобразен поради допуснато противоречие с приложимия материален закон, изразяващо се в неоснователно ограничаване на достъп до информация, която е обществена по смисъла на ЗДОИ. Счита, че [фирма] е задължен субект по ЗДОИ, тъй като е изцяло общинско предприятие. Моли съда да отмени оспорвания отказ.

Ответникът – изпълнителният директор на [фирма], оспорва жалбата. Счита, че не е задължен субект по ЗДОИ, тъй като е търговско дружество, а не публичноправна организация. Твърди, че за предходната бюджетна година не е получавал приходи нито от държавния, нито от общинския бюджет и не са налице предпоставките на §1 т.4 от ДР на ЗДОИ, регламентиращи публичноправните организации. В тази връзка прави възражение за недопустимост на жалбата.

Съдът, вземайки предвид приложената към делото административна преписка и събраните доказателства, приема за установени следните факти:

Жалбоподателят е подал заявление за достъп до обществена информация с

вх.рег.№Г-2292/01.06.2011г. до изпълнителния директор на [фирма] като е поискал да му бъде предоставена на хартиен носител следната информация: 1/Каква е конкретната стойност на к-фактора, изчислена съгласно Наредба №16-334 от 06.04.2007г. за топлоснабдяването, за сградата с административен адрес: [населено място], [улица], вх.А и вх.Б, в която жалбоподателят притежава апартамент, за 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 и 2011г. ; 2/копие от температурните графици за сградата за същия период.

С оспорения административен акт лице, което се е подписало от името на изпълнителния директор на [фирма], е отказало да предостави исканата информация с мотив, че дружеството е търговско и не е задължен субект по ЗДОИ. Отделно са дадени разяснения как по принцип е организирана системата за определяне на температурния режим и за дяловото топлинно разпределение. Посочено е, че данните за дяловото разпределение за топлинната енергия се съдържа във фирмата за дялово разпределение [фирма]. Указано е, че подаденото заявление не освобождава жалбоподателя от задължението да заплати дължимите суми на [фирма]. Конкретни стойности на К-фактора и температурни графици за сградата не са предоставени.

Едноличен собственик на капитала на [фирма] е Столична община – това обстоятелство се установява от публичния търговски регистър, по него страните не спорят.

Съдът, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема жалбата за ДОПУСТИМА по следните съображения:

Жалбата е подадена срещу акт, който отговаря на изискванията за индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 ат АПК. Актът е постановен от задължен субект по ЗДОИ и с него се засяга непосредствено по неблагоприятен начин правата на жалбоподателя. Субектите по чл.3 от ЗДОИ са длъжни да предоставят на гражданите информация, която създават или съхраняват в кръга на тяхната компетентност и е налична. Задължен субект по смисъла на чл.3, ал.2 т.1 от ЗДОИ са и публичноправните организации. Легалното определение за публичноправна организация се съдържа в §1 т.4 от ДР на ЗДОИ и включва две кумулативни предпоставки. Първата предпоставка е да е налице юридическо лице, което независимо от неговия търговски или производствен характер е създадено с цел задоволяване на обществени интереси. Втората предпоставка е за това юридическо лица да е изпълнено поне едно от следните условия: а) повече от половината от приходите му за предходната бюджетна година се финансират от държавния бюджет, от бюджетите на държавното обществено осигуряване или на Националната здравноосигурителна каса, от общинските бюджети или от възложители по чл. 7, т. 1 или 3 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/; б) повече от половината от членовете на неговия управителен или контролен орган се определят от възложители по чл. 7, т. 1 или 3 от ЗОП; в) обект е на управленски контрол от страна на възложители по чл. 7, т. 1 или 3 от ЗОП; управленски контрол е налице, когато едно лице може по какъвто и да е начин да упражнява доминиращо влияние върху дейността на друго лице.

Столична община е едноличен собственик на капитала на дружеството и възложител на обществени поръчки по чл.7 от ЗОП и в това си качество тя определя управителните и контролните органи на дружеството и упражнява управленски контрол върху него. Тези предпоставки са достатъчни да се определи [фирма] като публичноправна организация по смисъла на §1 т.4 на ДР на ЗДОИ. Не е необходимо

да се изследва въпросът дали дружеството е получавало приходи от общинския или от държавния бюджет. Дори и да осъществява дейността си само със собствени приходи, [фирма] е задължен субект по чл.3 ал.2 т.1 от ЗДОИ.

В административната преписка не се съдържат доказателства за съобщаване на оспореното писмо, в него не е и указан ред за обжалване, поради което съдът приема жалбата за подадена в срок.

Жалбата е подадена от лице, което има правен интерес, срещу административен акт, който подлежи на обжалване, следователно е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Легалното определение на понятието „обществена информация” се съдържа в чл.2, ал.1 ЗДОИ – всяка информация, която е свързана с обществения живот в Р. Б. и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Двете предпоставки са кумулативни. Съгласно цитираното определение в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Задълженият субект по чл.3 от ЗДОИ следва да се произнесе по цялото искане като прецени и дали исканата информация в този обем има характер на обществена по смисъла на чл.2 от ЗДОИ. В случая от съществено значение за преценката дали исканата информация е обществена е обстоятелството, че измерването и отчитането на топлинната енергия се регулира с нормативен акт - Наредба № 16-334 от 6.04.2007 г. за топлоснабдяването. Исканата информация е свързана с прилагане изискванията на наредбата и тя дава възможност на жалбоподателя да си състави мнение за работата на публичноправната организация, следователно има характер на обществена информация.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл.28, ал.1 ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл.3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал.2 на същата норма в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя.

Разпоредбата на чл.31 от ЗДОИ регламентира удължаване на срока за предоставяне на информацията в случаите, когато е необходимо съгласие от трети лица. Разпоредбите на чл.37 – 39 ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ и реда за неговото съобщаване на заявителя. Съгласно разпоредбата на чл.37 ал.1 т.2 от ЗДОИ основание за отказ за предоставяне на исканата обществена информация е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма неговото изрично съгласие, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. В случая ответникът сочи, че исканата информация се съхранява във фирмата за дялово разпределение, но няма данни да се засягат интереси на трето лице. Фирмата за дялово разпределение [фирма] няма характер на трето засегнато лице, защото тя не участва в това разпределение, а го извършва.

В разглеждания случай постановеният отказ е нищожен, тъй като е подписан с поставената запетайка пред подписа – възприето означение за заместване на титуляра. Актът е постановен не от изпълнителния директор на дружеството, чиито имена и длъжност са посочени, а от лице, самоличността и правомощията на което не са установени.

Административният акт следва да бъде обявен за нищожен, а административната преписка да се върне на органа за ново разглеждане при спазване на изричните указания по тълкуването и прилагането на закона в 14-дневен срок от влизане на съдебното решение в сила.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТ на отказ на изпълнителния директор на [фирма], изразен с писмо изх.№Г-2292 от 14.07.2011г., да предостави достъп до обществена информация по заявление №Г-2292/01.06.2011г., подадено от Ю. Т. Ц..

ВРЪЩА административната преписка на изпълнителния директор на [фирма] за повторно разглеждане при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона в 14-дневен срок от влизане на решението в сила.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: