

РЕШЕНИЕ

№ 975

София, 23.10.2013

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ - СЕДМИ СЪСТАВ, в съдебно заседание на двадесет и четвърти септември две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕМИЛ ДИМИТРОВ

при секретар
на прокурора
от съдията

Гергана Кавалджиева

и с участието
изслуша докладваното

ЕМИЛ ДИМИТРОВ

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 749/2013.

Производството е по реда на чл.145–178 АПК, вр. чл.40, ал.1 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Е.Н.М.-К., гр.Е., против мълчалив отказ на кмета на община Е., за предоставяне достъп до обществена информация по заявление с вх.№3 02-13/35 от 25.03.2013г.

Жалбоподателят счита оспорения акт за незаконосъобразен- постановен в противоречие с материалния закон и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Твърди, че административния орган не е спазил изискванията на чл.59, ал.2 от АПК и чл.38 от ЗДОИ, като в решението за отказ трябва да се посочат правното и фактическото основание за отказ, което не е направено от административния орган.

Навежда доводи, че поисканата от жалбоподателката информация, представлява обществена информация по см. на чл.2, ал.1 от закона за достъп до обществена информация/ЗДОИ/. Тази информация била свързана с обществения живот в Република България, отнасяла се до въпрос с обществен интерес. Същата не попадала в някое от предвидените в ЗДОИ изключения.

В СЗ жалбоподателя, чрез процесуалния се представител адвокат Д.П., моли обжалвания мълчалив отказ да бъде отменен. Претендира присъждане на разноски.

Ответната страна не взема становище по същество.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Административното производство е инициирано със заявление рег.№ 3-02-1335 от 25.03.2013г. в община Е., от Е.Н.М.-К., до кмета на община Е., за предоставяне следната информация съгласно чл.2 от ЗДОИ: 1.Какво е участието на Община Е. в процедурата по определяне на необходимия набор от документи за прием на дете в общинска детска градина? 2.Копие от всички документи (заседания на Общинския съвет, Решения на Общинския съвет, заповеди на Кмета на Общината и др), свързани с въвеждането на такса в размер на 10 лв. за всеки един от родителите относно издаване на удостоверение за наличие или липса на задължения при постъпване на дете в общинска детска градина. 3. Копие от становища и други документи на юристи от общината и други експерти, свързани с приемането на тази такса. 4. Какво е основанието за събирането на тази такса и няма ли противоречие Общината да я изисква за издаването на документ, който следва да послужи пред нейна структура?

Посочени са предпочитаните форми и начин за предоставянето на информацията.

В срока по чл.28 от ЗДОИ не е налице произнасяне по направено заявление.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима(подадена е на 08.05.2013г. видно от пощенско клеймо на представена разписка).

Разгледана по същество жалбата е основателна.

В настоящото производство съгласно чл.168 АПК съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

От изложената по-горе фактическа обстановка, и при извършената служебна проверка съдът намира, че оспореният мълчалив отказ за достъп до обществена информация е постановен в противоречие с предписаната от специалния закон-ЗДОИ форма.

След като административния орган е бил сезиран със заявление по чл.24 от ЗДОИ, същия е следвало да се произнесе в сроковете по чл.28 от същия закон.

Съгласно чл.38 от ЗДОИ в решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация се посочват правното и фактическото основание за отказ по този закон, датата на приемане на решението и редът за неговото обжалване.

Следователно задължения субект-в случая кмета на община Е., дължи изрично произнасяне по съответното заявление за достъп до обществена информация с акт, в който мотивирано да посочи фактически и правни основания за евентуален отказ.

Анализът на разпоредбите на чл.34-чл.39 от ЗДОИ показва, че законодателят е предоставил само една възможност за процедиране на административния орган в качеството му на задължен субект-да постанови с изричен акт решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация при подадено заявление по чл.24 от ЗДОИ.

Предвид изложеното, жалбата на Е.Н.М.-К. следва да бъде уважена, а обжалваният мълчалив отказ на кмета на община Е. отменен само на това основание без съдът да се произнася по същество, като преписката бъде върната на административния орган за произнасяне по подаденото до него заявление с изричен акт в срока по чл.28 от ЗДОИ, съобразно мотивите в настоящото решение.

С оглед на претендираните от страните и доказани по делото направени разноски и на основание чл.143, ал.1 АПК, следва да се присъди на Е.Н.М.-К. сума в размер на 10лв., представляваща заплатена държавна такса.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ за предоставяне достъп до обществена информация на кмета на община И., по заявление с вх.№3 02-13/35 от 25.03.2013г. от Е.Н.М.-К., гр.Е., като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН**.

ВРЪЩА преписката на кмета на община Е. за произнасяне съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Община Е. да заплати на Е.Н.М.-К., гр.Е., разноски по делото в размер на 10лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ ЕМИЛ ДИМИТРОВ