

РЕШЕНИЕ

№ 7289

гр. София, 25.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 24.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8103** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 - чл. 178 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40, ал. 2 от Закон за достъпа до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба М. Л. К. с постоянен адрес в [населено място], [улица] срещу отказ № 358/19.06.2013г. на Управителя на [фирма], със седалище в [населено място] по заявление за достъп до обществена информация, отправено до кмета на СО. Със свое писмо № СО-94-ЗДОИ-194/1/13.06.2013г. заявлението на жалбоподателката е изпратено от заместник кмета на СО до [фирма] по компетентност.

Жалбоподателката моли съда да отмени отказа като незаконосъобразен. Тя счита, че трябва да се задължи ответника да се произнесе по заявлението и да предостави поисканата обществена информация.

Ответникът намира жалбата за неоснователна и недоказана и моли съда да постанови решение, с което да потвърди отказа за достъп до обществена информация № 358/19.06.2013г.

В съдебно заседание жалбоподателката редовно призована, се явява лично и с адвокат П..

Ответниците:

- Управителят на [фирма], редовно уведомен, се представлява от адвокат Г..
- Заместник кмет на Столична Община, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Ж..

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателката М. Л. К., представител на в-к "СЕГА", подава заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с изх. № 91/27.05.2013г. до Кмета на СО. С писмо с рег. № СО-94-ЗДОИ-194/1/13.06.2013г. заявлението е изпратено на управителя на [фирма] по компетентност. На 19.06.2013г. Управителят на [фирма] издава становище с изх. № 358, с което се отхвърля искането за предоставяне достъп до обществена информация.

С процесната жалба се оспорва становището на Управителя на [фирма] като незаконосъобразно. В образуваното административно производство е представено Удостоверение за актуално състояние на [фирма] с изх. № 20131010145841/10.10.2013г. от Търговския регистър и Заповед № 9/17.06.2013г., с която се прекратява трудов договор между [фирма] и А. Т. И.. По делото са представени писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателката.

В съдебно заседание, проведено се на 24.10.2013г., ответната страна обръща внимание на съда, че управителят на [фирма] е сменен и лицето А. И. не работи вече в дружеството, от което следва, че за жалбоподателката липсва правен интерес. За останалите лица, за които е поискана информация от жалбоподателката, не са представени доказателства за прекратяване на трудовите правоотношения, но процесуалният представител на [фирма] твърди в съдебно заседание, че те не работят вече в дружеството. Навеждат се доводи, че не е индивидуализирано за кои договори от последните пет години се иска предоставяне на информация - за всички или тези по Закон за обществените поръчки /ЗОП/.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните изводи от правна страна:

На първо място, съдът намира жалбата за процесуално допустима, тъй като е подадена в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното становище - отказ. Подадена е от надлежно процесуално легитимирана страна - М. Л. К. - адресат на оспорвания акт и заявител по искането за предоставяне на достъп до обществена информация. Съдът намира жалбата за редовна, съдържаща всички реквизити посочени в чл. 150 и чл. 151 от АПК.

На второ място, съдът намира отказа на [фирма] за незаконосъобразен поради противоречие с материалния закон. Основанието, посочено като причина за отказване предоставяне на обществена информация, е че [фирма] не е от видовете задължени субекти по ЗДОИ

Съгласно чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, законът се прилага за информация създадена и съхранявана от публичноправни организации. В Допълнителните разпоредби на ЗДОИ /по-точно параграф 1, т.4/ се дава дефиниция за понятието публичноправна организация. Съгласно посочената разпоредба, публичноправна организация е юридическо лице, което независимо от неговия търговски или производствен характер е създадено с цел задоволяване на обществени интереси и за което е изпълнено някое от изброените в параграф 1, т.4 от ДР на ЗДОИ условия.

Съгласно чл. 4 от Устава на [фирма], предмет на дейност на дружеството е събиране и извозване на битови отпадъци по депа или други инсталации и съоръжения за

обезвреждането им, почистване на улични платна и други територии за обществено ползване и т.н. В българското законодателство няма легална дефиниция на понятието "обществен интерес", но в параграф 1, т. 4 и т. 5 от ДР на Закон за администрацията /ЗА/ са дадени дефиниции на понятията "обществена услуга" и "организация, предоставяща обществена услуга". Съгласно определението от ЗА, "обществени услуги" са образователни, здравни, водоснабдителни, канализационни, топлоснабдителни, електроснабдителни, газоснабдителни, телекомуникационни, пощенски или други подобни услуги, предоставени за задоволяване на обществени потребности, включително като търговска дейност, по повод на чието предоставяне могат да се извършват административни услуги, а "организация, предоставяща обществена услуга" е всяка организация, независимо от правната форма на учредяването ѝ, която предоставя някоя от посочените услуги.

Видно от гореизложеното съдът намира, че [фирма] изпълнява дейност по задоволяване на обществен интерес. За да бъде дружеството характеризирано като публичноправна организация, трябва да отговаря на някое от условията, посочени в параграф 1, т. 4 от ДР на ЗДОИ.

Съгласно чл. 8 от Устава на дружеството, негови органи са едноличният собственик на капитала и управителят. Видно от представеното по делото Удостоверение за актуално състояние на [фирма] с изх. № 20131010145841/10.10.2013г. от Търговския регистър едноличен собственик на капитала е Столична община, а правата му се упражняват от Столичния общински съвет. Съгласно чл. 9, ал. 1 от Устава на дружеството, едноличният собственик на капитала има право да избира управителя, да определя възнаграждението му и да го освобождава. Управлението на [фирма] се възлага с договор за управление между управителя на дружеството и кмета на СО, въз основа на решение на Столичен общински съвет.

От посоченото до момента следва, че повече от половината членове на управителния орган на [фирма] се определят от Столична община, която е възложител по чл. 7, т. 1 от ЗОП.

На основание гореизложеното съдът намира, че [фирма] е публичноправна организация, която спада към задължените лица по чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ.

На трето място, съдът намира търсената информация за обществена, тоест може да бъде изисквана по реда на ЗДОИ. Информацията предмет на заявлението на жалбоподателката е обществена по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ и не спада към предвидените в закона ограничения. Съдът намира, че не съществува законова пречка за нейното предоставяне. Правилно е становището на жалбоподателката, че в конкретния случай има надделяващ обществен интерес от предоставяне на информацията, тъй като тя се касае до страните, предмета и цената по договори, по които една от страните е задължена по чл. 3 от ЗДОИ.

На четвърто място, за пълнотата на изложението съдът намира за необходимо да коментира поставеното в съдебно заседание твърдение, че не е индивидуализирано точно за кои договори от последните пет години се иска предоставяне на информацията. Съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ, в случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация. Ответникът – управителя на [фирма] е действал в противоречие на това правило, като не е дал възможност на заявителката и настоящ жалбоподател да конкретизира питането си, тъй като общото формулиране на изискваната обществена информация не е от

основанията за отказ от предоставяне на достъп до такава, съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ.

Доколкото от изложеното може да се направи извод, че ответникът управителя на [фирма] е издал своя индивидуален административен акт в противоречие с материално правните и процесуално правните изисквания на ЗДОИ и АПК, макар и в писмена форма, то съдът намира, че следва да отмени оспорвания акт и да задължи ответника управителя на [фирма] да предостави на лицето търсената от него информация.

Що се отнася до ответника – заместник кмет на Столична община, съдът намира, че същия правилно и на основание чл. 31, ал. 2 от АПК е препратил до компетентния орган искането за достъп до обществена информация, поради което и същия не следва да бъде обвързан с настоящото съдебно решение. Поради това, намира, че следва да прекрати производството по отношение на него.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 41, ал. 1, от ЗДОИ, Административен съд София-град, Второ отделение, 30 състав,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на втория ответник – заместник кмет на Столична община, като заличава същия като страна по делото.

ОТМЕНЯ становище - отказ № 358/19.06.2013г. на Управителя на [фирма], със седалище в [населено място] по заявление за достъп до обществена информация, отправено до кмета на СО, по жалба на М. Л. К. от [населено място].

ВРЪЩА административната преписка на управителя на [фирма], който следва да се произнесе в 14 дневен срок от съобщението за влязлото в сила решение и предостави достъп до исканата от М. Л. К. обществена информация.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд. Същото следва да се съобщи на страните по реда на чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: