

При така установеното АСПз е приложил правилно закона, като в съответствие с чл. 38 от ЗДОИ и постоянната практика на ВАС е приел мълчалив отказ за предоставяне на информацията и неговата недопустимост, поради което е върнал делото за указания за произнасяне от кмета с предоставяне на информацията или с изричен отказ за това. Доводът за допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила е деклариран в касационната жалба, но не е обоснован. Касаторът не го е конкретизирал, поради което ВАС няма възможност да го изследва и се произнесе мотивирано по него. Доводът за допуснато нарушение на материалния закон се развива в насока, че и второто писмо на кмета до заявителя (от 17.12.2010 г.) представлява законовоуредено искане за уточняване на исканата информация, а не е отказ от предоставянето ѝ. ВАС намира довода за неоснователен. В заявлението за достъп до информация и уточнението към него от 03.12.2010 г. исканата информация е достатъчно ясно конкретизирана - брой сключени от общината договори за изпълнение и доставка за посочен период, списък с контрагентите по договорите и стойността им и неразплатени до момента на искането суми по тях. Очевидно е, че не се касае за интерес у заявителя към определени договори, както се стреми да внуши с писмата си касаторът, а общ такъв - за брой на договорите, контрагентите по тях, стойността им и останалите неразплатени суми. По изложените съображения касационната жалба е неоснователна. Следва да се остави в сила обжалваното решение, поради което и на основание чл. 271, ал. 2 от АПК ВАС

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решение № 86/21.02.2011 г., постановено по а.д. № 62/2011 г. по описа на Административен съд Пазарджик.
Решението е окончателно.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Андрей Икономов
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Илияна Дойчева
/п/ Мариета Милева

А.И.