

РЕШЕНИЕ

№ 12949
София, 10/18/2012

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на първи октомври две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:АНДРЕЙ ИКОНОМОВ

ЧЛЕНОВЕ:ИЛИЯНА ДОЙЧЕВА

МАРИЕТА МИЛЕВА

при секретар
на прокурора
от съдията

Мадлен Дукова
Огнян Атанасов
МАРИЕТА МИЛЕВА

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 12420/2011.

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по касационна жалба на Веселка Спиридонова Венкова против решение № 3482 от 12.07.2011 г. по адм. дело № 6873/ 2010 г. на Административен съд София - град, с което жалбата на Венкова против решение № 3/ 09.08.2010 г. на заместник генералния директор на „Авиоотряд 28”, с което органът отказва да предостави достъп до поисканата в заявление рег. № 33-00-22/16.07.2010 г. обществена информация, е отхвърлена. Жалбоподателката поддържа, че решението е незаконосъобразно, тъй като исканата информация не представлява служебна тайна и не са налице основанията за отказ, на които органът се позовава. Моли да бъде отменено и да се постанови нов акт по същество, с който решението на административния орган да бъде отменено и същият се задължи да предостави информацията в поисканата форма.

Ответникът оспорва касационната жалба. Претендира и направените по делото разноси.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Като взе предвид изложеното в жалбата и данните по делото Върховният административен съд, състав на пето отделение, констатира следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения 14-дневен срок за оспорване и от страна, за която първоинстанционното решение е неблагоприятно, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Решението на Административен съд София - град е постановено в противоречие със закона.

Изводите на съдебния състав за законосъобразност на решение № 3/ 09.08.2010 г., с което заместник генералният директор на „Авиоотряд 28” отказва да предостави, поисканата от Веселка Венкова със заявление вх. № 33-00-22/ 16.07.2010 г. информация за пътните разходи, направени за полетите на премиера Бойко Борисов с „Авиоотряд 28” в страната за периода 27.07.2009 г. – м. юни 2010 г., са направени в противоречие със закона. Действително решението е издадено от компетентния орган (със заповед № РД - 12-43/ 30.07.2010 г. генералният директор на „Авиоотряд 28” - орган по чл. 3, ал.2, т. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) упълномощава заместника

си да се произнесе по заявлението), в предвидената в чл. 38 от ЗДОИ писмена форма и при спазване на административнопроизводствените правила.

Въпреки това административният акт следва да бъде отменен, като постановен в нарушение на материалния закон. Основанията за отказ да се предостави исканата информация са изброени в нормата на чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ, като в случая административният орган се позовава на чл. 37, ал.1, т. 1 и т. 2 от ЗДОИ. Този отказ е незаконосъобразен. Съгласно цитираните разпоредби основание за отказ за предоставяне на исканата обществена информация е налице, когато: исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон (т.1) и достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес (т. 2). В случая при неправилно тълкуване и прилагане на закона съставът на Административен съд София – град приема, че предпоставките за отказ, визирани в цитираните норми са изпълнени. Съгласно чл. 26, ал.1 от Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ) служебна тайна е информация, която не е държавна тайна, но нерегламентираният достъп до която би се отразил на интересите на държавата или на друг правнозащитен интерес. Списъкът на категориите информация, представляващи служебна тайна се определя от ръководителя на съответната организационна единица или от органа на държавна власт (чл. 26, ал. 3 във връзка с § 1, т. 3 от ЗЗКИ). В разглежданата хипотеза неправилно е преценено, че исканата от жалбоподателката информация попада в списъка за категориите класифицирана информация, съставляваща служебна тайна за отраслите транспорт и съобщения, обявен със заповед на министъра на транспорта и съобщенията и в списъка с тези сведения в гражданското въздухоплаване, одобрен от директора на Гражданска въздухоплавателна администрация, където съответно в т. 80 и в т. 27 е посочено, че служебна тайна са „сведения за полетите на държавни ръководители и тези по изпълнение на международни договорености”. Анализът на последният текст в светлината на нормата на чл. 26, ал.1 от ЗЗКИ налага извода, че исканата от жалбоподателката информация не попада в посочената категория. Тази информация не засяга полет на ръководител на държавата – държавен глава съгласно чл. 92, ал.1 от Конституцията на Република България е президентът. Министър – председателят ръководи и координира общата политика на правителството и носи отговорност за нея чл. 108, ал.2 от Конституцията). Освен това исканите сведения се отнасят до извършени разходи, а не засягат местоназначението и времето на извършване на полетите, за да се приеме, че достъпът би засегнал държавен интерес (чл. 26, ал.1 от ЗЗКИ). Сведенията относно направените разходи за полетите на министър – председателя, предмет на подаденото заявление, не биха могли да бъдат класифицирана информация, тъй като това са разходи, направени от държавния бюджет, чието изпълнение се отчита ежегодно и публично (чл. 39 и сл. от Закона за устройство на държавния бюджет). По тези съображения следва да се приеме, че исканите данни не представляват служебна тайна по смисъла на чл. 26, ал.1 от ЗЗКИ и следователно не е налице основание за отказ съгласно чл. 37, ал.1, т. 1 от ЗДОИ. Ето защо като приема обратното и отхвърля жалбата на Венкова против административния акт съставът на административен съд София – град постановява решение в противоречие със закона.

Не е налице и второто основание за отказ да се предостави исканата информация. В случая сведенията се отнасят за разходите, направени от министър – председателя на Република България в качеството му на държавен орган, т.е. исканата информация не засяга лични интереси и права, поради което нормата на чл. 37, ал.1, т. 2 от ЗДОИ не може да намери приложение.

Поради всичко изложено настоящият съдебен състав приема, че отказът на

административния орган да предостави исканата информация на посочените в решението основания е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Ето защо като приема обратното и отхвърля жалбата против административния акт съставът на Административен съд София - град постановява акт, който не кореспондира с нормативната уредба.

Принципно правилните доводи на процесуалния представител на ответника, че исканата информация не може да се предостави, тъй като не е налична, в случая не следва да бъдат обсъждани, тъй като оспореният административен акт не съдържа съображения в този смисъл.

С оглед изложеното настоящият състав на Върховния административен съд, пето отделение приема, че решението на Административен съд София - град е незаконосъобразно и следва бъде отменено, като се постанови нов акт по същество, с който се отмени и решението на заместник генералния директор на „Авиоотряд 28” Доколкото издаването на решение по ЗДОИ изисква преценка от страна на административния орган, задължен да осигури достъпа да информация (чл. 3 от ЗДОИ), включително и на обстоятелствата, представляващи основание за отказ за предоставяне на информация, преписката следва да бъде върната на компетентния орган за произнасяне по подаденото заявление.

По тези съображения и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК Върховният административен съд, пето отделение,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 3482 от 12.07.2011 г. по адм.дело № 6873/2010 г. на Административен съд София - град и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ решение № 3/09.08.2010 г. заместник генералния директор на „Авиоотряд 28”, с което е отказан достъп до поисканата от Веселка Спиридонова Венкова със заявление рег. № 33-00-22/ 16.07.2010 г. обществена информация и

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за произнасяне по подаденото заявление.

Решението е окончателно.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

М.М.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Андрей Икономов
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Илияна Дойчева
/п/ Мариета Милева