

## Р Е Ш Е Н И Е

№..... 2012 година,

гр. ВАРНА

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Варна, второ отделение, XXXII-ри състав :

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ГЕРГАНА СТОЯНОВА**

В съдебно заседание, проведено на **12.09.2012 г.** при участието на секретаря М.В. изслуша докладваното от председателя административно дело № **540/2012 г.** и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с приложението на чл. 40 от ЗДОИ.

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр. чл.40 от Закона за достъп до обществена информация.

Образувано е по жалба на К.Д.Т., чийто петитум е допълнен и пояснен с уточняващи молби вх.№ 10200/21.05.2012г. и вх.№ 14052/16.07.2012г., срещу мълчалив отказ на Директора на Регионална дирекция на „Агенция по вписванията” - Варна за предоставяне на справка за достъп до обществена информация по Заявление вх.№ 12-04-51/19.12.2011г. Навеждат се доводи, че Директорът на Регионална дирекция на „Агенция по вписванията” – Варна е задължен субект относно издаването на исканата справка в качеството си на ръководител на териториално звено на държавен орган. Счита, че мълчаливият отказ е в противоречие с процесуалния и материалния закон, като релелира разпоредби на АПК и Правилника по вписванията. В последната от уточняващите молби посочва, че желае да получи исканата информация на основание и по реда на Закона за достъп до обществената информация. Пояснява, че информацията, която желае да получи, е писмена справка за броя на постановените откази от съдии по вписване при ВРС, както и справка за броя на потвърдените и отменени откази от ВОС за всеки един от съдиите по вписванията при ВРС в периода 01.01.2010г. – 30.11.2010г.

Въз основа на изложеното формира петитум с искане съдът да отмени мълчаливия отказ на директора на РД „АВ”и да реши делото по същество като признае правото му на достъп до ОИ и задължи ответника да му я предостави.

В съдебно заседание – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Ответникът – Изпълнителния директор на „Агенция по вписванията”, редовно призован, не се явява, не се представлява. В представено по делото, чрез процесуалния му представител ст. ю.к. Георгиева, становище сочи, че АВ води регистър за отказите и

постановените по тях определения на окръжния съд, съгласно чл.33, б. „л” от Правилника за вписвания. Според чл.8, т.1 от ЗДОИ, разпоредбите на закона не следва да се прилагат за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица. Счита, че редът за достъп до информация по ЗДОИ не е приложим в този случай.

Настоящият съдебен състав, като анализира доказателствата и съобрази доводите на страните, приема следното:

Жалбата е депозирана от надлежна страна, в рамките на законоустановения срок, с оглед на което е допустима, разгледана по същество е и **ОСНОВАТЕЛНА**.

Жалбоподателят в настоящото производство е отправил до Директора на Регионална дирекция на „Агенция по вписванията” – Варна Заявление за издаване на справка. На основание чл.42, ал.1, изр.2 вр. чл.33, б.„л” от ПВ вр. чл.17 от Устройствения правилник на АВ е поискал да му бъде предоставен достъп до следната информация – „писмена справка относно броя на постановените откази от съдиите по вписване при ВРС и постановените по тях определения на ВОС”. Видно от представената обратна разписка, заявлението е получено в АВ – Варна на 09.12.2011г. Сканирано копие на същото е изпратено до деловодството в отдел „Административно – правно обслужване” – гр.София за поставяне на входящ номер, а именно – 12-04-51/19.12.2011г.

Горната фактическа обстановка, принципно безспорна между страните, съдът приема въз основа на писмените доказателства, представени и приобщени като такива по делото, чийто съвкупен анализ не налага различни изводи.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Информацията, до която се иска достъп в подаденото заявление е точно определена както по съдържание, така и по вид, характер, произход, обхват и местонахождение. Поискана е от компетентен орган.

Компетентността не е резултат на свободна, оперативно самостоятелна преценка, а правно дефинирана лимитирана законово възможност за осъществяване на конкретни правни действия при наличието на конкретни правни предпоставки.

Наведения от процесуалния представител на ответника довод за недопустимост на оспорването поради липса на правен интерес, обосноваващ се с твърдението в представеното по делото писмено становище, че се касае за административна услуга и разпоредбите на ЗДОИ не се прилагали в случая, не се споделя от настоящия състав на съда.

Квалифицирането на информацията, описаната в заявлението за достъп според легалната дефиниция, дадена с чл. 2 от ЗДОИ съдът намира, че в настоящия случай предвид наличието на мълчалив отказ преценка доколко тя съставлява обществена информация, следва ли да се осигури достъп до същата, в какъв обем и по какъв ред в настоящото съдебно производство не може да бъде направена. Тази преценка е от компетентността на административния орган в качеството му на задължен субект по чл. 3 от ЗДОИ и следва да бъде направена от него при разглеждане на заявлението по същество.

Предвид характерът на обществените отношения, които урежда ЗДОИ, задълженият субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава и от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, уведомяване писмено на заявителя за взетото решение и от чл. 38 и чл. 39 ЗДОИ за формата и съдържанието на административното решение, връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация.

Мълчаливият отказ по искане за достъп до обществена информация е недопустимо от действащото право бездействие на административния орган., поради което и законодателят изрично го е изключил като възможност в административното производство по ЗДОИ

Следователно е налице императивна разпоредба на закона за писмено произнасяне по заявлението. В случая заявлението е подадено пред компетентен административен орган, който е задължен субект по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ. Но непроизнасянето представлява мълчалив отказ, който е в нарушение на закона, следва да бъде отменен, като административният орган бъде задължен, съгласно чл. 174 от АПК, да се произнесе в двуседмичен срок от влизане на решението в сила.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.3 от АПК, съдът

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** мълчаливия отказ на Директора на Регионална дирекция „Агенция по вписванията” - Варна за предоставяне на достъп до обществена информация по Заявление вх.№ 12-04-51/19.12.2011г., депозирано от К.Д.Т. \*\*\*.

**ВРЪЩА** делото като административна преписка на РД „Агенция по вписванията” Варна за постановяване на изричен писмен акт по Заявление вх.№ 12-04-51/19.12.2011г., в 14-дневен срок от датата на влизане на решението в сила.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ГЕРГАНА СТОЯНОВА**