

# РЕШЕНИЕ

№ 7346

гр. София, 28.12.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 29.11.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8686** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. Б. З. от [населено място] срещу отказ на главния секретар на ДНСК да предостави информация, свързана с преписка по премахването на четири незаконни строежа, който отказ е обективиран в писмо изх. №КН-3604-06-457 от 16.07.2012 г. по заявление вх. №КН-3604-06 от 19.06.2012 г.

Жалбоподателят не се явява в съдебно заседание, представлява се от адв. Т., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, по изложените в нея съображения и в съответствие с доказателствата по делото. Претендира направените разноски в размер на държавната такса.

Ответникът чрез процесуалния си представител в съдебно заседание и в представени писмени бележки, оспорва жалбата като неоснователна и навежда аргумент, че информацията е служебна. Изразява становище, че в писмото, с което е постановен отказ, е посочено, че по реда на ЗДОИ не може да се иска достъп до документи, а до информация.

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването, в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

С атакувания административен акт - писмо изх. № КН - 3604-06-457 от 16.07.2012 г. на главния секретар на ДНСК по заявление вх. №КН-3604-06 от 19.06.2012 г. от жалбоподателя, се отказва да му бъдат предоставени: 1) констативен протокол или друг документ от м. 07.2006 г., съставен от служители на РДНСК-К. за извършени в присъствие на жалбоподателя посещения и замерване на строежите; 2) документи за строеж „Масивна ограда“; 3) документи за строеж „Лека ограда“; 4) документи за строеж „Подпорни стени“; 5) документи за строеж „Масивна пристройка към бунгало“. Исканите документи се отнасят до незаконни строежи на жалбоподателя. С горещитирано писмо е посочено, че може да се иска достъп до информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, но не и достъп до документи като материализиран носител на информация. Твърди се още, че исканата информация има частен характер и касае строго личен интерес на З..

Оспореният отказ е постановен от компетентен орган, доколкото искането е адресирано до ДНСК, а със Заповед №РД-13-412 на Началника на ДНСК на издалия процесното писмо инж. Д. Ж. - главен секретар е възложено да се произнася по искания за предоставяне на достъп до обществена информация. Същият дължи произнасяне с изричен акт, съобразно изискването на ЗДОИ; отказът е в установената писмена форма и с необходимото съдържание.

Съдът намира оспорения административен акт за издаден в съответствие с процесуалноправните норми на АПК и ЗДОИ.

ДНСК е задължен по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект. Тя е държавен орган по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ второстепенен разпоредител с бюджетни средства, упражнява контрол по спазването на ЗУТ и за законосъобразността на всички строежи / Устройствен правилник на ДНСК, чл. 1, чл. 2, чл. 3 и чл. 4/. Като задължен субект по Закона за достъп до обществената информация ДНСК е длъжна да предоставя обществена информация.

Заявителят е подал искане за предоставяне на достъп до обществена информация с вх. №КН-3604-06 от 19.06.2012 г., което АО е разгледал в съответния срок и се е произнесъл с мотивиран отказ.

Отказът е постановен при нарушение на материалноправните изисквания на закона.

Съдът не споделя аргументите на ответника по жалбата, че не може да се предоставят документите, а само информацията, съдържаща се в тях. Доколкото документите са материален носител на информацията и жалбоподателят не може да знае в подробности, какво е записано в тях, докато не се запознае със съдържанието им, то не би могъл да посочи и конкретно информацията, която желае да получи. Очевидно е, че ако жалбоподателят е узнал съдържанието на обективизираната в съответните документи информация, няма да има нужда от предоставянето ѝ. Тъй като документите посочени от него обективират определени обстоятелства /съответно информация/, то е достатъчно ясно волеизявлението му по отношение на предмета на искания от него достъп. Материалният носител на информация- заявените документи- не са нещо, което се иска заради своя материален субстрат, а заради информацията, която съдържа. В този смисъл е и практиката на ВАС- Решение № 9720/2006 по АД №5011/2006 г., Решение №8696/24.07.2008 по АД №6569/2008 г., Решение №2761/23.02.2011 г. по АД №13930/2010 г. Освен това в чл.30 от Вътрешните правила за организацията на работа в ДНСК за приложение на ЗДОИ е посочено, че заявителят посочва в каква форма да бъде предоставена обществената информация, а

в чл. 31 изчерпателно са посочени конкретните форми, като сред тях фигурира предоставянето на копия на хартиен носител.

Съдът освен горепосоченото, следва да прецени също така дали исканата информация представлява служебна такава и дали до нея може да се предоставя достъп.

Жалбоподателят е поискал да му бъдат представени копия от оригинали на хартиен носител на документи, касаещи незаконни негови строежи, като с писмо изх. КН-3604-05-292 от 11.06.2012 г. изрично е посочено, че компетентна да се произнесе относно достъпа до исканите документи е ДНСК. Въпреки че се иска информация относно строежи на жалбоподателя, по същество тя не касае строго личен интерес на заявителя, а е свързана с обществения живот в Р. Б. и дава възможност на жалбоподателя да си състави собствено мнение относно дейността на РДНСК и ДНСК. При предоставяне на съдържащата се в заявените документи информация ще се прецени дали действията по премахване на незаконните строежи са извършени в съгласие с нормативните изисквания и в тази връзка дали са налице индикации за корупция и на злоупотреба с власт в съответствие с § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, а също ще се спомогне за повишаване на прозрачността и отчетността на ДНСК.

Съгласно чл. 11 на ЗДОИ служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Съдържащата се в исканите документи информация касае процедура по принудително премахване на незаконни строежи, а съгласно чл. 4, ал. 2 от ЗДОИ ДНСК упражнява контрол за законосъобразността на всички строежи на територията на Р. Б.. Следователно заявената информация следва да се квалифицира като служебна, тъй като е събирана, създавана и съхранявана по повод дейността на ДНСК. Според разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен, а видно от естеството на заявените документи, в които е обективизирана исканата информация, не са налице ограниченията на чл. 13, ал. 2 и чл. 37 от ЗДОИ. С оглед гореизложеното изводът, че органът не дължи достъп до описаните документи, е необоснован.

Предвид горното, отказът следва да бъде отменен, а на основание чл.173, ал.3 и чл.174 АПК и чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ ответникът да бъде задължен да издаде копие от исканите документи.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ ОТКАЗ, обективизиран в писмо изх. №3604-06-457 от 16.07.2012 г. на главния секретар на ДНСК за предоставяне на копие от: 1) констативен протокол или друг документ от м. 07.2006 г., съставен от служители на РДНСК-К. за извършени в присъствие на жалбоподателя посещения и замерване на строежите; 2) документи за строеж „Масивна ограда“; 3) документи за строеж „Лека ограда“; 4) документи за строеж „Подпорни стени“; 5) документи за строеж „Масивна пристройка към бунгало“, поискани със заявление вх. №КН-3604-06 от 19.06.2012 г.

ЗАДЪЛЖАВА главния секретар на ДНСК да предостави достъп до исканата от лицето информация, по начина описан от него в заявление с вх. №КН-3604-06 от 19.06.2012 г. в 14 дневен срок от съобщението за влязлото в сила съдебно решение.

ОСЪЖДА Дирекцията за национален строителен контрол да заплати на М. Б. З. направените разноски по делото в размер на 11.90 лв. /единадесет лева и деветдесет

стотинки/.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: