

# РЕШЕНИЕ

№ 4207

гр. София, 19.07.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 19.06.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3311** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145- 178 АПК вр. чл. 40 ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Б. С. Г.-В., изпълнителен директор на Б. институт за правни инициативи против решение № 02/12.03.2012г. на Главния инспектор към Висшия съдебен съвет по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 9КЖ-01-1229/11 от 28.02.2012г. Оспорващият твърди, че отказът е незаконосъобразен. Поддържа, че поисканата информация има характер на обществена и няма пречка да бъде предоставена чрез достъп до копие от документ. Изтъква, че предоставянето и е от надделяващ обществен интерес, предвид принципите за последователност и предвидимост, както и поради наличието на дискусия по повод избора на инспектори, дебатът по назначаването на които е публичен. Поради това се иска мълчаливият отказ да бъде отменен, а ответникът – да бъде задължен да предостави информацията в поисканата форма.

Ответникът – Главният инспектор при Инспектората към Висшия съдебен съвет не взема становище по жалбата.

Съдът, след като се запозна с представените доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № КЖ-01-1229/11 от 28.02.2012г. Б. С. Г.-В., изпълнителен директор на Б. институт за правни инициативи е поискала от Главния инспектор при Инспектората към Висшия съдебен съвет да и бъде предоставено копие от становище

на В. Н., инспектор в Инспектората към ВСС, изготвено във връзка с постъпили сигнали с регистр. номера Ж-01-1229/28.12.2011г., депозиран от [фирма] и Ж-01-27/11.01.2012г., депозиран от [фирма], във връзка с изпълнението на проект на фондацията „Инициатива за прозрачни съдебни назначения” и внесеното предложение на 24.02.2012г. за избор на съдия Д. Й. за инспектор в ИВСС от Народното събрание.

С оспореното решение № 02/12.03.2012г. ответникът е отказал предоставянето на достъп до обществена информация, на основание чл. 37, ал.1 т.2 ЗДОИ. В мотивите се сочи, че е поискано копие от становище на инспектор В. Н. във връзка с постъпили сигнали в Инспектората и извършена по тях проверка в СГС. Поддържа се, че в закона не е предвидена правна възможност за предоставяне на копие от документ, чийто жалбоподатели са други юридически лица, а адресати са държавни органи и органи на съдебната власт. Счетено е, че се засягат интереси на две банкови институции, на магистрати, на органи на съдебната власт и на други физически и юридически лица. Изтъква се, че служебната кореспонденция на Инспектората с другите държавни органи или органите на съдебната власт няма характер на обществена информация и не може да бъде предоставяна при поискване с оглед административното обслужване на граждани или юридически лица.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, подаден в срок и от лице с правен интерес.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В качеството си на публичноправен субект, Инспекторатът е задължен субект по ЗДОИ на основание чл. 3, ал. 2 ЗДОИ. Компетентен да се произнесе по искането за достъп до обществена информация е главният инспектор, предвид чл.60, ал.1 т.1 ЗСВ. Оспореният отказ е незаконосъобразен. Съгласно определението на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Р. Б. и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, се разделя, съгласно чл. 9, на официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Независимо от вида на информацията, достъпът до нея е свободен, съгласно чл. 12 и чл.13 ЗДОИ. Но достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, съгласно чл.13, когато тя: 1. е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) и 2. съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Ограничението по ал. 2 не може да се прилага след изтичане на 2 години от създаването на такава информация. В случая подаденото заявление касае служебна информация, като не е изтекъл двугодишният срок от създаването и. Независимо от

това, достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

Поисканата обществена информация се отнася до трети лица – подателите на сигналите, както и инспектор Д. Й., както става ясно от заявлението за достъп и самия отказ. В този случай, предвид чл. 31, ал.2 ЗДОИ, ответникът е длъжен да поиска изричното писмено съгласие на третото лице в 7-дневен срок от регистриране на заявлението по чл. 24. Разпоредбата на чл. 31, ал.5 ЗДОИ обаче предвижда изключение от това изискване, когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ.

Съгласно легалното определение в §1, т.6 ДР ЗДОИ. "Надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Жалбоподателят се позовава на последните две предложения на нормата, а именно повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Ответникът не е обсъдил налице ли е хипотезата на надделяващ обществен интерес и не е изложил мотиви в тази насока.

Настоящата инстанция намира, че с оглед повишената чувствителност на обществото, включително и на професионалната гилдия във връзка с избора на инспектори в Инспектората на Висшия съдебен съвет, както и с дейността на самия инспекторат, е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.6 ДР ЗДОИ. Разкриването на поисканата обществена информация, представляваща становище на инспектор при Инспектората към ВСС би повишило прозрачността на дейността на Инспектората, и то в момент, в който това е особено необходимо, тъй като съдебната власт е обект на повишено обществено внимание.

Неоснователно е становището на ответника, че формата, в която е поискано предоставянето на информацията, не е предвидена в закона. В чл. 26, ал.1 т.3 ЗДОИ изрично е предвидена възможността за предоставяне на информация под форма на копие на хартиен носител.

По изложените съображения жалбата е основателна и следва да бъде уважена. Преписката следва да бъде върната на административния орган, на основание чл. 173, ал.2 АПК, за произнасяне, в съответствие с мотивите на настоящото решение.

Воден от горното Административен съд София-град

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 02/12.03.2012г. на Главния инспектор при Инспектората към Висшия съдебен съвет по заявление за достъп до обществена информация с вх. № КЖ-01-1229/11 от 28.02.2012г., по жалбата на Б. С. Г.-В., изпълнителен директор на Б. институт за правни инициативи.

ВРЪЩА преписката на Главния инспектор при Инспектората към Висшия съдебен съвет за осигуряване достъп до поисканата обществена информация в законоустановения срок.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

