

РЕШЕНИЕ

№ 5115

гр. София, 14.11.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 17.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7514** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 40 от ЗДОИ и е образувано по жалба на Я. Г., ръководител отдел” Маркетинг” на Фондация” Ч. л” срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните/ БАБХ/ за достъп до обществена информация, по искане за достъп до обществена информация вх. № 6044 и 6045 от 20.07.2011г.

Жалбата е бланкетна, не са изложени доводи за незаконосъобразност, съответно не са посочени конкретни отменителни основания по чл.146 от АПК.

Ответникът по жалбата – ИД на БАБХ се представлява от юрк.Н., който изразява становище за недопустимост на жалбата в частта, касаеща заявление с вх.№ 6045/20.07.2011г., тъй като исканата с него информация е предоставена и за жалбоподателя липсва правен интерес от обжалване. Що се отнася до жалбата срещу мълчалив отказ на ИД на БАБХ да се произнесе по заявление с вх.№ 6044/20.07.2011г., процесуалният представител на ответника заявява, че в тази си част жалбата е основателна. Съдът, като прецени доказателствата по делото, обсъди доводите на страните и извърши служебна проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, приема за установено следното:

Със заявление с вх.№ 6044/20.07.2011г., ръководителят на отдел” Маркетинг” на фондация” Ч. л” е поискал да му бъде предоставен достъп до информация за това колко проверки и в кои общини са били извършени такива за спазване на предписанията на глава V от Закона за защита на животните от влизането му в сила-м.февруари, 2008г. до 01.07.2011г. В случай, че такива проверки са извършени,

жалбоподателят е поискал преписи от протоколите, съставени при извършването им, копия от евентуално издадените предписания и др.

До датата на подаване на жалбата в съда- 26.08.2011г., ИД на БАБХ не се е произнесъл по заявлението.

В тази част жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149 ал. 2 от АПК за оспорване на мълчалив отказ. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Искането за предоставяне на обществена информация е отправено до административен орган, в чието правомощие е предоставянето на обществена информация и който създава или съхранява исканата информация, съгласно чл. 3 ал. 1 от ЗДОИ. компетентният орган е следвало да се произнесе с решение по силата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 1 АПК, вр. чл. 28, ал. 1 ЗДОИ след изтичане на 14-дневния срок от подаване на заявлението за достъп до обществена информация сме изправени пред мълчалив отказ. Дори и да се приеме, че срокът за произнасяне от страна на административния орган е продължен с 14 дни, за да бъде получено становището на трето лице, то срокът за произнасяне е изтекъл на 21.08.2009 г.

При тези установени обстоятелства по делото съдът намира, че заявлението за предоставяне на достъп до заявената обществената информация не е разгледано от задължения субект по чл. 3, ал. 1 от закона и не е взето решение, за което писмено да бъде уведомен заявителя.

Оспореният мълчалив отказ обаче е издаден при неспазване на предвидената от закона форма, при извършено съществено нарушение на административно производствените правила и материално правни разпоредби, по съображенията изложени по - долу.

Съгласно чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Р. Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Безспорно ответникът в това производство се явява задължен субект по смисъла на ЗДОИ. Исканата от жалбоподателя информация касае предоставяне на информация относно предприетите от БАБХ действия за спазване на предписанията по чл.5 от ЗЗЖ. Същата представлява „обществена” информация по смисъла на закона, тъй като касае извършване на конкретни проверки за спазване на тези предписания, като с исканата информация жалбоподателят би си съставил мнение относно дейността на задължения субект.

За административния орган е възникнало задължение да представи исканата информация на хартиен носител, като съгласно разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ административният орган в случай на отказ е следвало да издаде мотивирано решение за това. Видно от събраните по делото доказателства обаче административният орган не е предоставил исканата информация, както и не е постановил мотивирано решение за отказ за предоставянето ѝ. Напротив той е постановил мълчалив отказ, като по този начин не е спазил изискуемата се от закона форма – писмената, както и е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като законовото изискване е предоставянето или отказът за достъп до обществена информация да е мотивирано. А в конкретния случай това не е така. Видно от събраните по делото доказателства административният орган въобще не е отговорил , като не се е произнесъл нито с положително нито с отрицателно решение и по този начин е постановил мълчалив отказ.

Поисканата информация е от категорията на обществената такава и с непредоставянето

й под формата на мълчалив отказ допуснато съществено нарушение на изискването за форма (липса на мотиви).

Поради неспазване на установената от закона форма и допуснато нарушение на материално правни норми оспореният в това производство мълчалив отказ е незаконосъобразен, оспореният мълчалив отказ на ИД на БАБХ да се произнесе по заявление на жалбоподателя с вх.№ 6044/20.07.2011г. следва да се отмени и делото да му бъде върнато с указание да предостави исканата информация.

Относно жалбата в частта ѝ касаеща непроизнасянето на административния орган по заявление с вх.№ 6045/20.07.2011г., съдът намира, че възражението за недопустимост поради липса на правен интерес е основателно.

С цитираното заявление, жалбоподателят е поискал достъп до информация за това колко са регистрираните приюти за безстопанствени животни на територията на страната, регистрирани по реда на чл.137 от Закона за ветеринаромедицинската дейност. Посочено е, че информацията следва да бъде предоставена на електронен или хартиен носител.

С писмо от 18.08.2011г. на зам.изпълнителния директор на БАБХ, съгласно заповед за заместване № РД 11-870 от 27.07.2011г., на жалбоподателя приложено е изпратен списък на приютите към дата 17.08.2011г. С представянето обаче на исканите от заявителя копия от актове за държавна собственост, които се съхраняват в областна администрация, по пункт втори от заявлението, административният орган на практика е удовлетворил исканията на жалбоподателя

Правният интерес от подаването на жалба е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта ѝ, за която съдът следи служебно.

Правният интерес по арг. от чл. 15, ал. 1 АПК е процесуалноправно понятие и се свързва с призната от закона възможност да се търси съдебна защита поради засегнати или застрашени законни интереси, субективни права и свободи и той трябва да е личен и пряк, какъвто в случая липсва предвид позитивния характер на обжалваното решение, с което се удовлетворява искането за предоставяне на достъп до обществена информация.

Следователно, след като по заявление с вх.№ 6045/20.07.2011г. информацията е предоставена, то в тази част жалбата е недопустима и на осн.чл.159,т.4 от АПК следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2, чл. 173 ал. 2 и чл. 174 и чл.159, т.4 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказа на изпълнителния директор на Българска агенция за безопасност на храните за достъп до обществена информация, по искане за достъп до обществена информация вх. № 6044 от 20.07.2011г. на Я. Г.- ръководител отдел” Маркетинг” на Фондация” Ч. л”.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган с указание да предостави на жалбоподателя поисканата със заявление вх. № 6044/ 20.07.2011г. информация в срок от 1 (един) месец от влизане в сила на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Я. Г.- ръководител отдел” Маркетинг” на Фондация” Ч. л” срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на Българска агенция за безопасност на храните за достъп до обществена информация, по искане за достъп до обществена информация вх. № 6045 от 20.07.2011г. и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

В тази част, решението има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: