

РЕШЕНИЕ

№ 2191

гр. София, 09.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав
, в публично заседание на 02.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2109** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация(ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Ваня Николова Христова от гр. Плевен срещу мълчаливия отказ на генералния директор на Националната ветеринарно-медицинска служба да се произнесе по нейно заявление за достъп до обществена информация с вх. № 611 от 27.01.2011 г.

Жалбоподателката и процесуалният ѝ представител адв. Терзийски поддържат, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен поради неспазване на предвидената в закона писмена форма и противоречие с материалния закон. Искат от съда да се отмени отказа и административният орган да бъде задължен да предостави поисканата обществена информация.

Ответната страна – изпълнителният директор на Българската агенция за безопасност на храните, конституиран на основание § 1, т. 1 от ПЗР на Закона за Българска агенция за безопасност на храните, не изразява становище по жалбата.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства по реда на чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Подадено е заявление № 611 от 27.01.2011 г. до генералния директор на Националната ветеринарномедицинска служба от Ваня Николова Христова по ЗДОИ, с което се иска да ѝ бъде предоставен достъп до следната обществена информация: 1. протокол от извършена през м.11.2010 г. проверка в приют за безстопанствени кучета в гр. Плевен, стопанисван от „Дружество за защита на животните – Плевен 2008“; 2. предписанията, издадени въз основа на протокола от проверката по т. 1; 3. заповед за преустановяване на приюта за безстопанствени кучета в гр. Плевен, ако е издадена такава; 4. заповеди за спиране на експлоатацията на временен общински приют в местността „Комудара“, гр. Плевен за периода от 31.01.2008 г. – 24.01.2011 г., ако са издадени такива. Заявителката е посочила и формата на искания достъп – хартиен или електронен носител.

Видно от данните по делото и въпреки дадената на ответната страна възможност съгласно определение от 11.04.2011 г., в установения съгласно чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ срок административният орган не се е произнесъл по

подаденото от Ваня Николова Христова искане за предоставяне на достъп до обществена информация. С оглед на това жалбата, с която е сезиран Административен съд София град е насочена срещу мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК на генералния директор на НВМС (след закриването на НВМС съгласно § 1, т. 1 от ПЗР на Закона за Българската агенция за безопасност на храните изпълнителният директор на Българската агенция за безопасност на храните) да предостави исканата обществена информация.

Въз основа на така установената фактическа обстановка Административен съд София град, I отделение, IV състав направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК. Съгласно цитираната разпоредба мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. В настоящия случай заявлението за достъп е регистрирано на 27.01.2011 г., което означава, че в съответствие с чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ органът е следвало да се произнесе до 14.03.2011 г. (първият работен ден след 13.03.2011 г. – неделя, когато изтича 14-дневният срок за произнасяне), от която дата започва да тече и едномесечния срок за оспорването му по съдебен ред. Жалбата до АССГ е подадена чрез административния орган с вх. № 564 от 14.03.2011 г., т.е. в рамките на едномесечния срок по чл. 149, ал. 2 от АПК. Следователно, жалбата е подадена в законоустановения срок за оспорване, от лице, имащо правен интерес и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ генералният директор на НВМС, съответно след закриването на НВМС съгласно § 1, т. 1 от ПЗР на Закона за Българската агенция за безопасност на храните (ЗБАБХ) изпълнителният директор на Българската агенция за безопасност на храните се явява задължен субект по смисъла на закона. В чл. 3 от ЗДОИ е регламентирано задължение за "задължените субекти" да предоставят информацията, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична. В случаите, когато задължените субекти не се произнесат в срок по подаденото пред тях заявление за достъп до обществена информация е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно уредени в глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Член 37 - чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентирант основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от закона възможност за органа, до който е подадено искане за достъп до обществена информация, е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

С оглед характера на уредените обществени отношения и целта на

приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 39 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация. Това означава, че изпълнителният директор на Българската агенция за безопасност на храните (след закриването на НВМС съгласно § 1, т. 1 от ПЗР на ЗБАБХ) е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по така подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация вх. № 611 от 27.01.2011 г., като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, или акт по чл. 38 от ЗДОИ. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление административният орган е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна. Преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт – решение за предоставяне за достъп до исканата информация или отказ да предоставяне на достъп до исканата обществена информация, който акт следва да бъде надлежно мотивиран.

По така изложените съображения жалбата на Ваня Николова Христова се явява основателна и оспореният мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация следва да се отмени, като преписката бъде върната на административния орган за произнасяне по заявлението с изричен акт при условията на ЗДОИ.

На жалбоподателката не се дължи присъждане на направените по делото разноски, тъй като същата не е направила изрично искане в тази насока.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, IV състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Ваня Николова Христова мълчаливия отказ на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните да се произнесе по нейно заявление вх. № 611 от 27.01.2011 г. за предоставяне на достъп до обществена информация.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне с изричен акт по заявлението на Ваня Николова Христова в 14 – дневен срок, считано от датата на получаване на преписката.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението за постановяването му на страните.

Съдия:

