

РЕШЕНИЕ

№ 86/21.2.2011г.

гр. Пазарджик, 21.02.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Пазарджик – VII – административен състав, в открито съдебно заседание на седемнадесети февруари две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА

при секретар
на прокурора
от съдия

Я.В.

ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 62 по описа на съда за 2011 г.

Производството е по реда на чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/, във връзка с чл. 149, ал. 2 от АПК и е образувано по жалба на В.Н.Н., Главен редактор на вестник “Виделина”, гр. Пазарджик, ул. Екзарх Йосиф № 35 против мълчалив отказ на кмета на Община гр. Пазарджик, по заявление за достъп до обществена информация.

В жалбата се твърди, че непроизнасянето на кмета на Община гр. Пазарджик представлява мълчалив отказ, който накърнява правото на жалбоподателя на достъп до обществена информация. Твърди се, че мълчаливият отказ на кмета на Община гр. Пазарджик е в съществено противоречие с процесуалния закон и материалния закон. Моли съда да го отмени и да реши делото по същество, като признае правото на достъп до поисканата информация и се задължи ответника да я представи. Представя доказателства в подкрепа на твърденията си.

В съдебно заседание за жалбоподателя се явява адв. К., който по изложени съображения моли да бъде отменен оспорения мълчалив отказ и да бъде задължен ответника да изпълни задължението си като представи поисканата информация. Претендира направените деловодни разноски в размер на внесената държавна такса.

Ответникът по жалбата - кмета на Община гр. Пазарджик, редовно призован не се явява и не изпраща представител. По делото е постъпило писмено становище с вх. № 654 от 16.02.2011 г., в което моли да бъде отхвърлена жалбата срещу мълчаливия отказ на кмета на Община гр. Пазарджик по заявление за достъп до обществена информация, като неоснователна. Представя доказателства в подкрепа на твърденията си. Претендира изплащането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Пазарджик, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Началото на административното производство е поставено с подаването на заявление за достъп до обществена информация от г-н В.Н., главен редактор на “Виделина” гр. Пазарджик до кмета на Община гр. Пазарджик, подадено на 16.11.2010

г. по електронен път. С посоченото заявление е поискано предоставянето на следната информация: 1. Брой сключени договори на Община гр. Пазарджик с изпълнители и доставчици за период от 04.11.2007 г. до момента; 2. Списък с контрагентите и стойността на сключените договори; 3. Неразплатени до момента суми по приключили договори. В заявлението са посочени както имената и наименованието на заявителя, така и предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация и адрес за кореспонденция.

С писмо изх. № 34-00-44 от 30.11.2010 г. кметът на Община гр. Пазарджик, на основание чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ, е поискал от заявителя да конкретизира исканата информация, като посочи конкретни договори, които го интересуват. В писмото се казва, че след уточнение от негова страна ще се пристъпи към процедурата по искането на съгласие на контрагентите, съгласно чл. 31 от ЗДОИ.

Последвало е подаване на уточнение в писмена форма от жалбоподателя до кмета на Община гр. Пазарджик с вх. № 34-00-44 от 03.12.2010 г. В последното се казва, че жалбоподателят желае да получи информация под формата на справка за всички договори, сключени от Община гр. Пазарджик с изпълнители на услуги или доставчици на стоки в периода 04.11.2007 г. до 04.11.2010 г., като справката включва имената на страните по договорите и цената, както и информация за приключилите договори, по които общината още не е изплатила дължимите от нея суми.

В установения от закона 14-дневен срок /чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ/ кметът на Община гр. Пазарджик не се произнесъл по искането за достъп до обществена информация. Вместо това писмо изх. № 34-00-44 от 17.12.2010 г. е поискал повторно от жалбоподателя да конкретизира исканата информация, на основание чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ. Предвид на това, жалбоподателят е оспорил постановения по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК мълчалив отказ на кмета на Община гр. Пазарджик да предостави исканата информация.

Въз основа на тази фактическа обстановка, от правна страна съдът прави следните изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице и в законоустановения срок по чл. 149, ал. 2 от АПК, поради което същата е допустима. Заявлението за достъп до обществена информация е подадено по електронен път на 16.11.2010 г., като в срока за произнасяне компетентният орган е поискал от заявителя да направи уточнение на исканата информация съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ. Уточнението е направено в писмена форма от жалбоподателя до кмета на Община гр. Пазарджик с вх. № 34-00-44 от 03.12.2010 г., от която дата започва да тече и 14 – дневния срок за разглеждане на заявлението. Срокът за предоставяне на информацията е изтекъл на 17.12.2010 г., от която дата за жалбоподателя е започнал да тече едномесечният срок за обжалване на мълчалив отказ. В законоустановения срок до 17.01.2011 г. чрез административния орган е подадена и жалба с вх. № 44-В-30 от 17.01.2011 г. до Административен съд гр. Пазарджик.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Безспорно се установява от разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, че кметът на Община гр. Пазарджик е задължен субект по смисъла на закона. В чл. 3 от ЗДОИ е регламентирано задължение за "задължените субекти" да предоставят информацията, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична. В случаите, когато задължените субекти не се произнесат в срок по подаденото пред тях заявление за достъп до обществена информация е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено

изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Член 37 - чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 39 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, кметът на Община гр. Пазарджик е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по така подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация, след направеното уточнение с вх. № 34-00-44 от 03.12.2010 г. като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, или акт по чл. 38 от ЗДОИ. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление, кметът на Община гр. Пазарджик е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

С оглед на изложените мотиви, мълчаливият отказ ще следва да бъде отменен, като на основание чл. 173, ал. 2 от АПК административната преписка ще следва да бъде върната на кмета на Община гр. Пазарджик, за произнасяне по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по ЗДОИ, при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, основателно се явява искането за присъждане на съдебно-деловодни разноски в полза на жалбоподателя. Ответникът ще следва да бъде осъден да му заплати сторените по делото разноски в общ размер на 10 лева държавна такса.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен съд – Пазарджик

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на Община гр. Пазарджик, по заявление за достъп до обществена информация от В.Н.Н., Главен редактор на вестник “Виделина”, гр. Пазарджик.

ВРЪЩА преписката на кмета на Община гр. Пазарджик, за ново произнасяне при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на

настоящото решение, в 14 – дневен срок от получаване на административната преписка.

ОСЪЖДА Община гр. Пазарджик да заплати на В.Н.Н., Главен редактор на вестник “Виделина”, гр. Пазарджик, ул. Екзарх Йосиф № 35 сторените по делото разноси в размер на 10 /десет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:/п/