

РЕШЕНИЕ

№ 4374

гр. София, 22.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 30.11.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **6720** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145- 178 АПК вр. чл. 40 ЗДОИ.

Образувано е по жалба на К. Т. П. срещу писмо изх. № 246 от 25.08.2010г. на зам. П. на Камарата на архитектите в Б, обективиращо отказ за предоставяне на обществена информация по заявление вх. № 173/20.08.2010г. Оспорващата твърди, че отказът е незаконосъобразен. Изтъква, че Камарата на архитектите в Б е публичноправен субект, задължен да предоставя обществена информация по силата на ЗДОИ, а заявлението отговаря на законовите изисквания. Поради това моли отказът да бъде отменен, а ответникът – да бъде задължен да предостави информацията в поисканата форма.

Ответникът – З. - председателят на Камарата на архитектите в Б А. А. Т. оспорва жалбата. Поддържа, че не е субект, задължен да предоставя обществена информация по ЗДОИ, заявлението е следвало да бъде отправено към съответната регионална колегия. Съдът, след К. се запозна с представените доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № 173/20.08.2010г. К. Т. П. е поискала от П. на Камарата на архитектите в Б да и бъде предоставен достъп до информацията относно: 1. всички протоколи и съставени документи от заседания на Регионална колегия Нова и Регионална колегия С. и техните ръководства за периода от създаването на РК Нова до момента на предоставяне на информацията по заявлението; 2. всички взети решения от ръководствата на РК Нова и РК С. за периода от създаването на РК Нова до момента

на предоставяне на информацията. Поискано е информацията да бъде предоставена по електронна поща на посочен електронен адрес.

С оспореното писмо изх. № 246/25.08.2010г., подписано от А. А. Т. за П. на К. се посочва, че Камарата е професионална организация и не попада в изброените в чл. 3 ЗДОИ категории, че не е посочено точно каква информация се иска, искането за изпращане по електронна поща не отговаря на изискванията на закона за формата, под която се предоставя информацията и заявлението е следвало да бъде отправено към съответната регионална колегия.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, подадена в срока по чл. 140, ал.1 АПК и от легитимирано лице.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Разпоредбата на чл. 16 от ЗКАИИП предвижда, че Камарата на архитектите се представлява от П. на управителния съвет, а в негово отсъствие - от определен от него З.-председател. В случая оспореното писмо е издадено от А. А. Т., З. председател на К., въз основа на изрична заповед за заместване № РД-19-185 от 28.07.2010г.

Допуснати са нарушения на изискванията за форма на оспорения акт, макар и те да не са съществени. ЗДОИ е специален по отношение на АПК, но несъмнено отказите за предоставяне на обществена информация имат всички белези на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 АПК, доколкото с него се засяга правото на заявителя да получи достъп до обществена информация. Следователно при издаването на индивидуалния административен акт по ЗДОИ за неуредените случаи следва да се прилага АПК. Разпоредбата на чл. 38 ЗДОИ определя съдържанието на решението за отказ за предоставяне на достъп - правното и фактическото основание за отказ по този закон, датата на приемане на решението и редът за неговото обжалване. Това обаче не означава, че актът не следва да съдържа и предвидените в чл. 59, ал.2 АПК реквизити, а именно наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, разпоредителна част. Оспореният административен акт е обективиран под формата на писмо и в него липсва разпоредителна част и не е посочен редът за обжалването му. Въпреки допуснатото нарушение, съдът намира, че то не е съществено и не води до унищожаване на акта. Волята на административния орган да откаже достъп до обществена информация е ясна. Липсата на разпоредителна част затруднява защитата на засегнатите лица и административният орган следва да се придържа към изискванията на АПК за форма на акта. Що се отнася до реда за обжалване, това, че той не е упоменат, само по себе си не опорочава акта, а води до неблагоприятна последица за самия административен орган – удължаване на сроковете за оспорване съгласно чл.140 АПК.

Не са налице съществени процесуални нарушения, допуснати при издаване на акта. Подаденото съгласно чл. 24 ЗДОИ писмено заявление е разгледано в предвидения в чл. 28 срок.

С подаденото на 20.08.2010г. заявление К. П. е поискала от П. на К. предоставяне информация относно заседания и решения на регионални колегии и техните ръководства. Съгласно чл. 2 и чл.3 от Закона за камарите на архитектите и на инженерите в инвестиционното проектиране, камарата на архитектите е професионална организация на архитектите, на ландшафтните архитекти и на урбанистите, придобили проектантска правоспособност в устройственото планиране и инвестиционното проектиране и е юридическо лице със седалище С.. Задачите и функциите на К. са

определени в чл. 5 от закона и най-общо са представителни, информационни, такива в защита на професионалните интереси. В разпоредбата на чл.6 от закона обаче са предвидени и административни функции на К., свързани с поддържане и актуализиране регистри на лицата с пълна проектантска правоспособност, които се обнародват ежегодно в "Държавен вестник, издаване удостоверения за съответната проектантска правоспособност, функции на дисциплинарно-наказващ и регулаторен орган. Съгласно чл. 15 органи на Камарата на архитектите на национално равнище са общо събрание, управителен съвет, контролен съвет и комисия по дисциплинарно производство.

При тази нормативна уредба съдът приема, че на Камарата на архитектите в Б са предоставени публично-правни правомощия и по тази причина тя е задължен субект по ЗДОИ на основание чл. 3, ал. 2, т. 1 от Закона за достъп до обществена информация.

Оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен.

Между страните не се спори относно съществуването на Регионалните колегии на К. С. и Нова. Двете колегии имат собствени интернет страници, поради което обстоятелствата относно тяхното съществуване и функциониране могат да бъдат приети и за ноторно известни.

В разпоредбата на чл. 4 ЗКАИИП е предвидено, че Камарата на архитектите в инвестиционното проектиране осъществява дейността си на територията на страната посредством регионални колегии. Съгласно чл.27 от Закона се предвижда създаване на регионални колегии на Камарата на архитектите на територията на една или повече съседни области при условия и по ред, определени в устава на съответната камара. В регионалните колегии членуват проектанти, които са регистрирали проектантски бюра или осъществяват дейността си на съответната територия. Тези колегии не са юридически лица. Регионалните колегии на К. не разполагат с предоставени по закон публично-правни функции, а само подпомагат дейността на Камарата на регионално ниво. Такива функции, при липса на изрично предвиждане в закона, е недопустимо да им бъдат предоставяни с устава на камарата. Поради това регионалните колегии не са и не могат да бъдат задължени субекти по смисъла на чл.3 ЗДОИ. Ето защо, информацията относно осъществяваната от тях дейност, доколкото касае дейността на задължения субект, следва да бъде предоставяна от К..

Съгласно определението на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република Б и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, се разделя, съгласно чл. 9, на официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Независимо от вида на информацията, достъпът до нея е свободен, съгласно чл. 12 и чл.13 ЗДОИ. Но достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, съгласно чл.13, когато тя: 1. е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) и 2. съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име,

както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Ограничението по ал. 2 не може да се прилага след изтичане на 2 години от създаването на такава информация. Поисканата от жалбоподателя информация следва да се квалифицира К. служебна такава. Възможно е ограничение в предоставянето и за период от две години назад от подаване на искането. За такова ограничение обаче ответникът не е изложил мотиви, поради което съдът счита, че са налице предпоставките отказът да бъде изцяло отменен. Регионалните колегии на К. са структури на Камарата, които я подпомагат в нейната дейност, и ответникът е бил длъжен да изиска съответните документи от тях и да ги предостави на заявителя.

Неоснователни са доводите, че искането не е достатъчно конкретно. Заявителят не е длъжен да посочва номера и дати на съответните актове, тъй К. няма от къде да ги знае. Поисканата информация е достатъчно индивидуализирана чрез посочване на нейния вид, автор и период на издаване.

Неоснователни са доводите и във връзка с формата, под която следва да бъде предоставена информацията. Изброяването в чл. 26, ал.1 от ЗДОИ не е изчерпателно, а и липсата на технически възможности или необходимостта от извършване на по-съществени разходи, съгласно чл. 27, не освобождава ответника от задължението да предостави информацията.

По изложените съображения жалбата основателна и следва да бъде уважена. Преписката следва да бъде върната на административния орган, на основание чл. 173, ал.3 АПК, за произнасяне, К. съдът определи и срок за това, на основание чл.174 АПК.

Воден от горното Административен съд С.-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на К. Т. П., гр. В., У. „В. К.“, № 10, ап.10 писмо изх. № 246 от 25.08.2010г. на зам. П. на Камарата на архитектите в Б, обективиращо отказ за предоставяне на обществена информация по заявление вх. № 173/20.08.2010г.

ИЗПРАЩА преписката на П. на Камарата на архитектите в Б за произнасяне съгласно чл. 173, ал.3 АПК, в 1-месечен срок от получаване на преписката.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: