



РЕШЕНИЕ №195

гр. Смолян, 16.06.2011 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Смолянският административен съд..... в публичното заседание на.....26.05.2011 год. в състав:

СЪДИЯ: ДОБРИНКА ГРИБАЧЕВА

при секретаряРАДКА МАРИНСКА.....и в присъствието на прокурора....., като разгледа докладваното от **СЪДИЯТА ГРИБАЧЕВА**.....Адм.д. №...169.....по описа за 2011 год. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 и следващите от Административно-процесуалния кодекс/АПК/ във връзка с чл.40 ал.1 от Закона за достъп до обществена информация/ЗДОИ/.

Образувано е по жалбата на Зарко Филипов Маринов от вестник "Отзвук" гр. Смолян срещу Решене № 7/15.04.2011 г. на кмета на общ. Смолян в частта, с която е отказан достъп до заличените текстове по двата договора на общ. Смолян съответно с "Титан Клиньър" ООД гр. Кърджали от 2006 г. и "Еко титан груп" АД от 2008 г. В жалбата се поддържа, че частичния отказ е незаконосъобразен, тъй като е налице надделяващ обществен интерес от разкриване на търсената информация. Искане се от съда да бъде отменен частичния отказ на кмета на общ. Смолян и да бъде предоставена цената на двата договора и формирането й съответно в посочените два договора.

Пред съда жалбоподателят лично и с пълномощника си адв. Кашъмов поддържа жалбата по съображенията в нея.

Ответникът по жалбата кмета на общ. Смолян не изпраща представител в съдебно заседание. Постъпили са по делото писмени бележки от пълномощника юриск. Солакова, с искане да бъде оставена без уважение жалбата на Зарко Маринов.

Административният съд гр. Смолян като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и предвид събраните писмени доказателство, прие за установено следното:

Със заявление от 29.03.2011 г. жалбоподателят Зарко Маринов е поискал от кмета на общ. Смолян на основание Закона за достъп до обществена информация да му бъдат предоставени два договора – първо договор между общ. Смолян и "Титан – Клиньър" ООД гр. Кърджали от 2006 г. за "Зимно поддържане и снегопочистване

в гр. Смолян, поддържане на паркове, зелени площи и озеленяване; сметосъбиране и сметоизвозване, поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в общ. Смолян”; второ: Договор между общ. Смолян и “Еко Титан Груп” АД от 2008 г. за третиране на твърди битови отпадъци и експлоатация на регионално депо за ТБО в местността “Теклен дол” гр. Смолян. Уточнено е исканата информация да бъде получена като копие на хартиен носител.

С Решение № 7/15.04.2011 г. кметът на общ. Смолян е разрешил достъп до исканата информация на Зарко Маринов, а именно: 1. Копие от договора между общ. Смолян и “Титан – Клинър” ООД гр. Кърджали от 30.08.2006 г. за “Зимно поддържане и снегопочистване в гр. Смолян и др.”, в който са заличени част от текстовете – 12 страници формат А4; 2. Копие от договора между общ. Смолян и “Еко Титан Груп” АД от 2008 г. за третиране на твърди битови отпадъци и експлоатация на регионално депо за ТБО в местността “Теклен дол” гр. Смолян, в което са заличени част от текстовете – 10 страници формат А4. Изложени са мотиви в решението, че исканата информация се отнася до трети лица, а именно “Титан Клинър” ООД гр. Кърджали и “Еко Титан Груп” АД и от същите писмено е било поискано съгласието им за предоставяне на исканата информация, но и от двете дружества са изразили изричен отказ за предоставяне на информацията. Кметът на общината се е позовал на разпоредбата на чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ в смисъл, че исканата информация следва да бъде предоставена в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която се отнася до третите лица и чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци.

В преписката на общината се съдържат писмата - отговори на “Титан Клинър” ООД и на “Еко Титан Груп” АД, с които се изразява несъгласие да бъде предоставена исканата информация.

Изготвен е протокол за предоставяне на достъп до обществена информация от 18.04.2011 г., според който на жалбоподателят са предоставени копия от двата договора на общ. Смолян със заличени части от текстовете в тях.

При така установеното съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в законния срок, което е прави процесуално допустима.

При разглеждане на жалбата по същество съдът прие следното:

Оспореното в настоящото производство решение за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издадено от

компетентен орган – кметът на община Смолян, който е задължен субект по смисъла на чл.3 от ЗДОИ, както и в предписаната от закона форма. В случая кметът на общината е предоставил частично исканата информация като в съответните копия от договорите са заличени цифровите стойности. Направено е позоваване на чл.31 ал.4 от ЗДОИ, предвид изразеното несъгласие от страна на третите лица “Титан Клиньър”ООД и “Еко Титан Груп”.

Действително в чл.31 ал.4 е предвидено предоставяне на информацията в зависимост от съгласието на трети лица, но също така в чл.31 ал.5 от закон са предвидени хипотези, когато такова съгласие не е нужно. Според второто предложение на чл.31 ал.5 от ЗДОИ не е необходимо съгласието на трето лице, когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. В тази връзка в чл.37 ал.1 от ЗДОИ изрично са посочени основанията, при които органът може да направи отказ за предоставяне на информация, като към момента на постановяване на оспореното решение на кмета на община Смолян действа редакцията на посочения текст, съгласно ДВ бр.104 от 2008г. Според чл.37 ал.1 т.2 от ЗДОИ основание за отказ е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Именно на “надделяващ обществен интерес” се позовава жалбоподателят. Дори в договорите да се съдържа търговска тайна и предоставянето ѝ би могло да доведе до нелоялна конкуренция между търговци, законодателят е дал превес на надделяващия обществен интерес, видно от разпоредбата на чл.17 ал.2 от ЗДОИ. И не на последно място, по силата на закона, съгласно §1 т.5 е създадена презумпцията, че надделяващия обществен интерес се предполага до доказване на противното и в случаите на б.”е” на посочения текст от закона, а именно когато “информацията е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл.3. Настоящият случай е именно такъв. Страна и по двата договора е общината, която безспорно е задължен субект по смисъла на чл.3 от ЗДОИ, а отказаната информация е част от договорите на общината и по същество касае цената и санкциите, определени в тези договори. От страна на ответника не са ангажирани доказателства, с които да се обори законовата презумпция по §1 т.5 б.”е” от ЗДОИ, така че съдът приема, че действително е налице надделяващ обществен интерес от разкриването на исканата информация. От това пък следва, че кметът не е имал законно основание

да откаже частично достъпът до информацията,поискана от жалбоподателя.

Що се касае до възможността по специален ред да бъде получена информацията от тези два договора чрез публикуването им в регистъра на обществените поръчки,то следва да се отбележи,че по силата на чл.22 ал.1 т.5 от ПЗЗОП по този ред се публикуват само изпълнените и прекратените договори.

По изложените съображения жалбата е основателна,а оспореното решение в частта,с която е отказан достъп чрез заличаване на определени данни от двата договора е незаконосъобразно и ще следва да бъде отменено.На основание чл.41ал.1 от ЗДОИ ще следва да бъде задължен кмета на община Смолян да предостави в цялост исканата обществена информация.

Воден от изложеното,Административният съд гр.Смолян в настоящия си състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №7/15.04.2011г. на Кмета на община Смолян,с което е разрешен частичен достъп до обществена информация на Зарко Филипov Маринов чрез предоставяне на копие от Договора между Община Смолян и "Титан Клинър"ООД гр.Кърджали от 30.08.2006г.,в което са заличено част от текстовете и копие от Договора между община Смолян и "Еко Титан Груп"АД от 2008г.,в което са заличени част от текстовете В ЧАСТИТЕ,с които е отказан достъп до заличените текстове относно цени, като незаконосъобразно и ПОСТАНОВЯВА:

ЗАДЪЛЖАВА Кмета на община Смолян да предостави достъп на Зарко Маринов до заличената информация в съдържанието на двата договора.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ В АС:

