

РЕШЕНИЕ

№ 1685

гр. София, 08.04.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 08.03.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **9608** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на С. Х. Ч. от Г. С. 1421, У. Цветна градина № 25, ап. 3 срещу Решение за отказ за предоставяне на достъп до информация № 3/12.03.2010 г. на М. Е. в отдел „ЦБС, А. и П. П. Министерството на правосъдието.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Процесуалният представител на ответника изразява становище за неоснователност на жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, счита за изяснено следното:

От събраните по делото доказателства се установява, че жалбоподателят е участвал в конкурсна процедура за заемане на длъжността „директор” в Дирекция „Информационно обслужване и технологии” П. Министерството на правосъдието. С писмо изх. № 94-С-425 от 02.02.2010 г. на председателя на конкурсната комисия жалбоподателят е уведомен за резултатите от участието си в конкурса и че не е класиран. В цитираното писмо в табличен вид са изложени резултатите на жалбоподателя по отделните критерии за оценка, като в последните три колони има общ запис, че резултатът от интервюто на жалбоподателя е под минималния необходим за класиране.

Жалбоподателят е подал заявление вх. № 94-С-425/05.02.2010 г. за предоставяне на

следната информация: Заповед № ЛС-03-1073/20.11.2009 г. на министъра на правосъдието, протокол от заседанието на конкурсната комисия от 29.01.2010 г. и документа, в който е указана системата за определяне на резултатите от конкурсната процедура. Заявителят е посочил като предпочитана форма за предоставяне на информацията – копие на хартиен носител. Административният орган е приел, че исканата информация е обществена по своя характер. С Решение № 1 от 18.02.2010 г. на главен Е. в отдел „ЦБС, А. и П. П. Министерството на правосъдието И К е предоставен достъп под формата на копия на хартиен носител до следните документи: Заповед № ЛС-03-1073/20.11.2009 г. на министъра на правосъдието, извлечение от протокол от заседанието на конкурсната комисия от 29.01.2010 г. в частта му относно резултатите на жалбоподателя, извлечение от Протокол № 1 от заседание на конкурсната комисия в частта на определените критерии за оценка на писмената разработка.

Жалбоподателят е подал второ заявление вх. № 94-С-425-09 от 26.02.2010 г., с което иска: 1. копие от заповедта за назначаването на конкурсната комисия; 2. копие от формуляри за преценка на кандидати – Приложение 5 към чл. 32, ал. 3 от Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители; 3. копие от формуляри за окончателни резултати на кандидатите – Приложение 6 към чл. 33, ал. 2 от Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители; 4. копие от протокол от заседанието на конкурсната комисия от 19.01.2010 г. и 5. копие от протокол от заседание на конкурсната комисия от 29.01.2010 г.

С Решение № 3 от 12.03.2010 г. на М. Е. в отдел „ЦБС, А. и П. П. Министерството на правосъдието Б Д. е постановен отказ за предоставяне на исканата информация. Административният орган е приел, че исканата информация е обществена по своя характер, но са налице следните основания за отказ: 1. чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, тъй като исканата информация вече е била предоставена в предходен период и 2. чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, тъй като исканата информация е свързана с оперативната подготовка на актовете на министъра на правосъдието и няма самостоятелно значение.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът направи следните изводи от правна страна:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в законоустановения срок. Следователно е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Административният акт е издаден от компетентен административен орган с надлежно делегирани правомощия със Заповед № ЛС-04-1051 от 03.11.2008 г. на министъра на правосъдието.

П. издаването му е спазена установената форма.

Налице са обаче съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие на материалноправните разпоредби – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК.

Констатацията на административния орган, че исканата информация вече е била предоставена, поради което е налице основанието за отказ за предоставянето ѝ по чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, противоречи на събрания по делото доказателствен материал. Поисканата от жалбоподателя заповед на министъра на правосъдието за назначаване на конкурсна комисия въобще не му е била предоставяна, предоставена му е Заповед № ЛС-03-1073 от 20.11.2009 г., с която е обявен конкурсът. Отказът в частта на

поисканите 2 бр. протоколи от заседания на конкурсната комисия, също не отговаря на установените факти и обстоятелства по делото. Административният орган не е отчетел, че на жалбоподателя са предоставени само извлечения от посочените протоколи, докато с второто заявление, по повод на което е постановен процесният изричен отказ, се искат протоколите в цялост. По отношение на посочените в заявлението формуляри липсват каквито и да било данни за предоставянето им на жалбоподателя. П. така установените факти съобразението на административния орган, че е налице хипотезата на чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, а именно - че исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца, не е подкрепено с доказателства. На следващо място съдът констатира противоречие във формираната от административния орган воля – от една страна административният орган приема, че исканата информация е обществена, както и че е предоставена на жалбоподателя по повод на негово предходно заявление, после по отношение на същата информация приема, че е налице ограничението по 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ за предоставянето ѝ. Описаните по-горе нарушения – несъответствие на формираните от административния орган изводи на събраните по делото доказателства и противоречия П. мотивиране на отказа съставляват съществени нарушения на административнопроизводствените правила и са основание за отмяна на административния акт по чл. 146, т. 3 от АПК. Съдът установи също така, че административният акт противоречи на материалноправната разпоредба на 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ - отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК. Съдът не споделя съобразението на административния орган, че исканата в заявлението информация е свързана с оперативната подготовка на актовете на административния орган и няма самостоятелно значение, поради което на основание чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ достъпът до нея следва да бъде ограничен. Според съда исканата от жалбоподателя информация е служебна обществена информация по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ. Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ, достъпът до същата по правило е свободен, но може да бъде ограничен П. наличие на определени от закона предпоставки. Целта на ЗДОИ е да се постигне откритост, достоверност и пълнота на информацията, както и да се даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на административните органи. Ето защо, хипотезите, П. които правото на достъп до обществена информация е ограничено или забранено, са изрично предвидени и следва да се тълкуват стриктно. Ограничението по чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ е налице, когато информация по своята същност съставлява мнения, препоръки, изготвени от или за органа, становища, консултации, свързана е с оперативната подготовка на актове на органа и няма самостоятелно значение. В случая съдът намира, че това ограничение не е налице. Не може да бъде възприета тезата на административния орган, че исканата информация е свързана с оперативната подготовка на актове на органа и няма самостоятелно значение. Конкурсната комисия определя критериите за оценка, допуска, оценява и класира кандидатите, т. е. нейните актове имат определящо значение за изхода на конкурса. Извършеното от комисията класиране е задължително за органа по назначаването и го обвързва да назначи класирания на първо място кандидат (чл. 10д, ал. 4, изр. 1 от ЗДСл), поради което именно съдържанието на актовете на комисията има значение за формиране на собствено мнение на гражданите за дейността на министъра на правосъдието като задължен субект. Отделно от това, по отношение на протокола от заседанието на конкурсната комисия от 29.01.2010 г. съдът счита, че жалбоподателят има право да го

получи в цялост на основание чл. 10д, ал. 3, изр. 1 от ЗДСл. Цитираната разпоредба изисква всеки участвал в проведения конкурс кандидат да получи протокола на комисията. Законът не поставя ограничение да се представи само извлечение от протокола.

По изложените съображения жалбата е основателна и оспореният административен акт следва да бъде отменен. На основание чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ административния орган следва да бъде задължен да предостави на достъп до исканата от жалбоподателя информация със заявление вх. № 94-С-425-09 от 26.02.2010 г.

Водим от горното и на основание чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ Административен съд С.-град, I отд., 17-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение за отказ за предоставяне на достъп до информация № 3/12.03.2010 г. на М. Е. в отдел „ЦБС, А. и П. П. Министерството на правосъдието.

ЗАДЪЛЖАВА определените от министъра на правосъдието длъжностните лица по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ да предоставят достъп до исканата от С. Х. Ч. от Г. С. 1421, У. Цветна градина № 25, ап. 3 информация със заявление вх. № 94-С-425-09 от 26.02.2010 г.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р Б в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: