



ДВИЖЕНИЕ С ЕКОЛОГИЧНА НАСОЧЕНОСТ  
8600 гр. Ямбол ул. „Йордан Йовков” 23, ет.2 офис 3  
GSM: 0878 288 390, ел.поща: den.yambol@gmail.com  
Интернет-блог <http://denyambol.blogspot.com/>

---

ДО ПРОГРАМА  
ДОСТЪП ДО ИНФОРМАЦИЯ

## СТАНОВИЩЕ

от Сдружение с нестопанска цел  
„Движение с екологична насоченост”,  
8600 гр. Ямбол ул. „Йордан Йовков”23  
GSM: 0878 288 390, ел.поща: den.yambol@gmail.com

**ОТНОСНО:** Обществени обсъждания за промени в законодателството за достъп до информация в рамките на проект „Застъпническа кампания за цялостни промени в законодателството за достъп до информация”

С настоящото подкрепяме Становищата на Програма Достъп до информация по предложения за изменения и допълнения в ЗДОИ с оглед въвеждане на Директива 2013/37/ЕС, като представяме и нашите предложения за допълнения по представения за обществено обсъждане Проект за изменение на Закона за достъп до обществена информация, изготвен от работна група към МТИТС.

1. От мотивите и проекта за нова ал.4 към чл.2 от закона не става ясно защо само информацията от обществения сектор, създадена след 1 април 2015 г., трябва да се поддържа в електронен вид.

Предлагаме това да се отнася до **всяка информация от обществения сектор**. Това е отстъпление от досегашния режим. Общественият сектор и в момента съхранява информация на електронен носител, освен това съвременните технологии позволяват информацията на хартиен носител също да бъде сканирана и записана на електронен носител.

2. По отношение на предложения текст за изменение на ал.4 от чл.3 – считаме, че **сегашният текст на закона е достатъчно изчистен и не следва да бъде изменен**.

3. Освен предложените от вас и другите организации допълнения към чл.15, предлагаме следното допълнение:

**т.14. Договори с всички приложения, които са неразделна част от тях, отчети и анекси по реализирани проекти с национално и европейско финансиране.**

**т.15. Договори с изпълнители на обществени поръчки и информация за тяхното изпълнение.**

**т.16. Споразумения, протоколи и решения за сътрудничество/партньорство с други организации от обществения сектор.**

Предложената от вас т.14 да стане т.17.

**Мотиви:** Предложените от нас допълнения са информация са с **надделяващ обществен интерес**, което се потвърждава и от множеството заявления до различни институции за достъп до тази информация от граждани и организации. Публикуването в Интернет на договорите с формуляр за кандидатстване, индикативен бюджет, график за изпълнение, отчети и анекси по проектите с национално и европейско финансиране, както и на договорите с изпълнителите на обществени поръчки и информация за тяхното изпълнение ще **гарантира изпълнението на основните принципи за публичност и прозрачност**, залегнали в регламентите за европейските фондове и Закона за обществените поръчки. Същото се отнася и до споразуменията, протоколите и решенията за сътрудничество/партньорство между организации от общественния сектор, свързани предимно с обща реализация на проекти с национално и европейско финансиране.

**4. Категорично не приемаме предложението Общинските съвети да определят размера на таксите по чл.41ж, които се събират от общините.** И сега таксите, които се събират от общините за достъп до обществена информация и информация за повторна употреба постъпват в бюджетите на общините въз основа на издадената от министъра на финансите заповед и покриват разходите за консумативи за тази административна услуга. При сегашното неясно разграничаване от задължените по закона субекти на понятията „обществена информация” и „информация за повторна употреба”, ще се създаде порочна практика общините да събират по-високи такси за достъп на информация, ако в закона залегне право на общинските съвети да приемат различни тарифи от утвърдените от Министерския съвет (по предложение на министъра на финансите). Такива опити вече са правени с приемане на специални тарифи за достъп до информация от общинските съвети в местни наредби за цените на административните услуги, за което можем да посочим и конкретни примери.

**5. Във връзка с горното възразяваме и срещу искането от НСОРБ в разходите за предоставяне на информация да бъдат включени и времето и работата на съответния служител. Това би довело до двойно облагане на гражданите,** които търсят тази информация, тъй като възнагражденията на служителите в организациите от общественния сектор се покриват от данъците, които постъпват в бюджета на съответната организация.

**6. Не приемаме и предложението на НСОРБ за изменение на чл.25 ал.2** със следния текст: *„Ако в заявлението не се съдържа данните по ал. 1, т. 1, 2 и 4 или ако те са погрешно записани или неверни, то се оставя без разглеждане.”* По какъв начин организациите от общественния сектор ще определят дали посочените от заявителя имена и адрес за кореспонденция са погрешно записани или неверни? Самият заявител няма интерес да посочва грешни данни за кореспонденция, напротив – неговият интерес е да получи търсената информация. Негово право е да избере и адреса, на който да му бъде предоставена информацията, който не е задължително да бъде постоянният му адрес по местоживееене (какъвто би могъл да бъде, например, мотивът на една община, че адресът е неверен).

**7. Възразяваме и срещу предложението на НСОРБ за изменение на чл.28, като срокът за предоставяне на информация бъде удължен на 14 работни дни.**

И сега срокът от 14 дни се явява сериозна пречка пред гражданите да ползват правото си по ЗДОИ да търсят информация. Наред с това чл.30 и чл.31 от ЗДОИ дават възможност на задължените по закона субекти да удължават срока за предоставяне на информация, когато поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка, както и когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ.

7. Във връзка с изразените в Портала за обществени консултации становища на граждани, считаме, че в ЗДОИ по-ясно трябва да се разграничат понятията „обществена информация” и „повторно използване на информация”. Мотивите ни за това са свързани и практиката ръководителите на организации от общественния сектор да отказват предоставяне на обществена информация като възприемат заявления за достъп до обществена информация като такива за „повторно използване на информация от общественния сектор” по смисъла на чл. 2а, ал. 1 от ЗДОИ – пример Решение № 14206 от 30.10.2013 г. на ВАС – Пето отделение. В цитираното решение съдът прави подробно тълкувание: *„Разграничителният критерий се явяват различните цели, за които се търси тази информация. Тези цели предполагат тя да бъде различна по вид и съдържание. Така при достъп по реда на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, най-често това е (условно казано) „организационна” или „вътрешна” информация: документи, изготвени от задължения субект, във връзка с изпълнение на негови преки или непреки служебни задължения за ръководството и контрола върху работата на ръководеното от него административно звено. При достъп по реда на чл. 2а, ал. 1 от закона се търси информация, която е възможно и да не е създадена от органа, като най-често тя не е във връзка с изпълнение на организационните му задължения на ръководство и контрол. Става въпрос за информация, която е била събирана, произвеждана, възпроизвеждана и разпространявана в случаите, примерно изброени в чл. 4 от Директива 2003/98/ЕО: свързана със социалната, икономическата, географската, метеорологическата области и тези на туризма, търговията, патентното дело, образованието. Понякога това е информация, която има външен произход, т.е. създадена е от лица, които не са част от списъчния състав на организацията и се събира и произвежда във връзка със специфичната дейност на административната единица. В други случаи, тя може да се създаде и от работещи в самата организация, но характерното за нея е, че е във връзка със специфичната, "обществена" дейност на административната единица, а не с организационното ръководство, контрол и организацията на работата ѝ. Обобщавайки може да се посочи, че в случаите на достъп по реда на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, информацията е средството, чрез което се постига целта на търсеция - съставяне на собствено мнение за за дейността на задължения субект. В случаите на повторно използване на информация по реда на чл. 2а, ал. 1 от закона, целта е придобиване на самата информация като такава, за последващо използване. Средство за постигането на тази цел е търсенето от страна на заинтересованото лице или организация и задължението за предоставянето ѝ от организацията от общественния сектор, която я събира и/или съхранява.”*

8. Споделяме и становищата, изразени в Портала за обществени консултации, че в ЗДОИ трябва още по-ясно да се формулира значението на понятията „търговска тайна” и „производствена тайна”, както и „надделяващ обществен интерес”. В този смисъл препоръчваме работната група да се съобрази със съдебната практика, анализирана и обобщена от Програма Достъп до информация.

21.11.2014 г.

С уважение:  
Димитър Димитров,  
председател на УС  
на сдружение „ДЕН”

