

## ПРИЛОЖЕНИЕ 7

### СЪДЕБНИ ДЕЛА - АНОТАЦИИ

#### 1. Илия Вълков (Би Ай Ту) срещу Президента на РБ

I инстанция - а.г. № 1781/2017 г. на АССГ, Второ отделение, 40 състав

##### **Заявление:**

На 23 януари 2017 г. журналистът Илия Вълков подава заявление до президента на РБ, с което иска да му бъде предоставен пълен достъп до информацията, съдържаща се в стенограмата и звукозаписа от проведената на 24 юли 2014 г. при президента среща, на която са проведени консултации за финансовото състояние на държавата. Това събитие е едно от най-важните, свързани с фалита на „Корпоративна търговска банка“ АД. Малко по-рано банката бе поставена под специален надзор от БНБ, а по-късно през годината ѝ бе отнет лицензът.

##### **Отговор:**

С решение от 30 януари 2017 г. главният секретар на президента отказва достъп до исканата информация с мотив, че в стенограмата се съдържа класифицирана информация по смисъла на чл. 25 от ЗЗКИ. В отказа е посочено още, че на официалната страница на президентството е публикувано изявление на президента Росен Плевнелиев, с което е предоставена информация за проведените консултации в обем, осигуряващ удовлетворяване на обществения интерес.

##### **Жалба:**

Отказът на главния секретар е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени аргументи, че в отказа не е посочено като каква категория информация, представляваща държавна тайна е засекретена стенограмата, нито са представени доказателства за маркиране с гриф за сигурност по съответния ред. Посочено е, че с оглед фалита на КТБ е налице висок обществен интерес по отношение на търсената информация.

##### **Развитие пред I инстанция:**

Делото е разгледано в открито заседание на 20 април 2017 г. и е отложено, за да се произнесе съдът по искането на адвоката на жалбоподателя стенограмата да бъде представена по делото с оглед преценка на законосъобразността на маркирането ѝ с гриф за сигурност. Впоследствие съдът преценява, че след като Президентството е представило по делото информация за класифицирането на стенограмата, то не е налице доказателствена необходимост самата стенограма да бъде представена по делото.

На 4 май 2017 г. делото е разгледано в открито съдебно заседание и е обявено за решаване.

### **Решение I инстанция:**

С Решение № 3750 от 5 юни 2017 г. АССТ отменя отказа. Съдът приема, че президентството незаконосъобразно се е позовало на класифициране на информацията като държавна тайна, за да откаже достъп. Безспорно информацията е свързана с обществения живот - касае се за обсъжданията и решенията по повод възникналата банкова криза - въпрос с особено голяма обществена значимост. Според съда към юли 2014 г. оповестяването на тази информация би довело до повишаване на напрежението в обществото с непредсказуеми последици. Всички събития обаче са с давност от около три години и данните, изнесени пред участниците в консултацията от 14 юли 2014 г., отнасящи се до финансовата стабилност на държавата и националната сигурност, са изгубили своята актуалност. Съдът отбелязва, че в отказа не са изложени мотиви какво е наложило класифицирането на информацията, отказът на достъп в тези случаи не може да се постановява „по презумпция“. Законът не освобождава институциите, а напротив - задължава ги да изложат мотиви от фактическа страна и при основанието за отказ, свързано с твърдение за наличие на класифицирана информация.

От друга страна, от доказателствата по делото става ясно, че при всяко положение не цялата стенограма съдържа информация, която може да бъде определена като „държавна тайна“, се посочва в решението. Така например, не могат да бъдат такава тайна мненията и становищата на присъстващите на срещата. Не е извършена и преценка за предоставяне най-малкото на частичен достъп до стенограмата. Публикуването през 2014 г. изявление на президента Плевнелиев не може да се приеме за предоставен частичен достъп, тъй като в него липсва конкретика и не се съдържа възпроизвеждане на позициите на представителите на изпълнителната власт и парламентарно представените партии, нито предложенията за решаване на проблема. С решението си съдът отменя отказа и връща преписката на главния секретар на президента на РБ за ново произнасяне по заявлението.

Решението не е обжалвано и е влязло в сила. В началото на м. юли 2017 г. Президентството декласифицира стенограмата и я публикува на интернет страницата си.

## **2. Красен Николов (Mediarool) срещу Министерство на правосъдието**

I инстанция - а.г. № 5980/2017 г. на АССТ, Второ отделение, 56 състав

II инстанция - а.г. № 14682/2017 г. на ВАС, Пето отделение

### **Заявление:**

На 21 април 2017 г. Красен Николов (Mediarool) подава заявление до МП, с което иска информация за проекта за изменение и допълнение на Закона за българското гражданство (ЗБГ), с който (по идея на президента Радев) е въведено изменение в Изборния кодекс, което въвежда 3-месечна уседналост за гласуване на парламентарни и президентски избори. На практика това елиминира от изборите повечето българи, които живеят в чужбина.

## **Отговор**

С решение от 9 май 2017 г. директорът на Дирекция „Правни дейности“ в МП предоставя 13 страници информация и отказва останалата информация (без изрично да посочва достъп до какви документи точно) с мотив, че няма самостоятелно значение и е свързана с оперативна подготовка на актовете на органа (основание за отказ по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ).

## **Жалба**

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени аргументи, че непосочването както на характера и вида на исканата информация, така и на документите, в които се съдържа, е пречка да се установи нейната правна същност и следователно - да се прецени евентуалната приложимост на ограниченията по ЗДОИ. Посочено е, че обсъждането на проекти на нормативни актове следва да е по правило публично, поради което цялата свързана с него информация следва да е публична

## **Развитие през I инстанция**

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 4 октомври 2017 г. и е обявено за решаване.

## **Решение I инстанция**

Решение № 6109 от 27 октомври 2017 г. АССГ отменя отказа и връща преписката на директора на Дирекция „Правни дейности“ в МП с указания по тълкуването и прилагането на закона. Съдът приема, че в случая следва да се отчете високата степен на обществена значимост на подготовката на нормативни актове. Процедурата по изработване на проекти на нормативни актове е уредена в Закона за нормативните актове (ЗНА), в който законодателят е заложил принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност още в началния етап на нормотворческия процес. Според съдебния състав, в настоящият казус, следва да се приеме, че тъй като чрез исканата информация заявителят може да си състави мнение дали при изготвянето на законопроекта са спазени разпоредбите на ЗНА, то е налице надделяващ обществен интерес, който преодолява ограничението на достъп до подготвителна информация, която няма самостоятелно значение.

## **Касационна жалба**

Срещу решението на АССГ е подадена касационна жалба от директора на Дирекция „Правни дейности“ в МП. По касационната жалба е образувано а.г. № 14682/2017 г. на ВАС, Пето отделение, което е насрочено за 13.05.2019 г.

### **3. Александър Терзиев (в. „Капитал“) срещу Министерство на вътрешните работи**

I инстанция - а.г. № 11904/2016 г. на АССТ, Второ отделение, 40 състав

II инстанция - а.г. № 6688/2017 г. на ВАС, Пето отделение

#### **Заявление:**

През м. октомври 2016 г. Александър Терзиев (в. „Капитал“) подава заявление до Министерство на вътрешните работи (МВР), с което иска да му бъде предоставен достъп до следната информация, свързана с предаването на седем турски граждани от страна на Република България на Република Турция: 1. Изходяща и входяща кореспонденция между структурите в рамките на МВР; 2. Изходяща и входяща кореспонденция между структурите на рамките на МВР и други държавни институции; 3. Заповеди и други административни актове и 4. Докладни записки от служители на МВР.

#### **Отговор**

С решение от 3 ноември 2016 г. директорът на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ в МВР предоставя на заявителя копие от експресна стенограма от проведен парламентарен контрол по въпроса на 28.10.2016 г. и отказва да предостави достъп до конкретно поисканите документи с мотив, че същите не представляват обществена информация, тъй като не са свързани с дейността на МВР, а се отнасят изцяло до издаден индивидуален административен акт, който съдържа лични данни за определени физически лица.

#### **Жалба**

Отказът е обжалван пред АССТ. В жалбата са изложени доводи, че исканата информация безспорно е обществена по смисъла на ЗДОИ, тъй като предоставянето ѝ ще даде възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на министерството при упражняване на властническите му правомощия. Посочено е, че в отказа не е отчетено наличието на надделяващ обществен интерес.

#### **Развитие пред I инстанция**

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 9 март 2017 г. и е обявено за решаване.

#### **Решение I инстанция**

С Решение № 2226 от 04 април 2017 г. АССТ отменя отказа и задължава министерството да предостави достъп до исканите документи. Съдът приема, че исканите документи представляват обществена информация по смисъла на ЗДОИ, тъй като са създадени и съхранявани от задължения субект във връзка с осъществяване на правомощията му и предоставянето им ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение за работата на МВР по конкретния случай. Според съдебния състав в случая е налице и надделяващ обществен интерес за предоставяне на информацията, а в отказа на министерството не са изложени мотиви, които да преодоляват законовата презумпция за наличие на такъв интерес. На последно място в решението на съда е посочено, че дори да не получи съгласие от трето

засегнато лице, задълженият субект е длъжен да предостави частичен достъп до информация.

### **Касационна жалба**

Срещу решението на АССГ е подадена касационна жалба от директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ в МВР.

По касационната жалба е образувано а.г. № 6688/2017 г. на ВАС, Пето отделение, което е насрочено за 28.11.2018 г.

## **4. Огнян Георгиев (в. „Капитал“) срещу Държавен фонд „Земеделие“**

I инстанция - а.г. № 2609/2017 г. на АССГ, Второ отделение, 52 състав

II инстанция - а.г. № 10673/2017 г. на ВАС, Пето отделение

### **Заявление:**

На 9 февруари 2017 г. Огнян Георгиев (редактор във в. „Капитал“) подава заявление до ДФ „Земеделие“, с което иска да му бъде предоставен достъп до следната информация: Класирането на общинските проекти по подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата и селските райони“ от ПРСР 2014-2020.“ Ако съответното класиране своевременно е променено, заявителят иска да му бъдат предоставени, както класирането към дата 05.02.2017 г., така и новото.

### **Отговор**

С решение от 13 февруари 2017 г. изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ отказва да предостави достъп до исканата информация с мотив, че тя не попада в законовата дефиниция за „обществена информация“, тъй като класирането на общинските проекти само по себе си не дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на ДФ „Земеделие“.

### **Жалба**

Изричният отказ е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени аргументи, че исканата не само е обществена по ЗДОИ, но е налице и нагледяващ обществен интерес за предоставянето ѝ, тъй като същата е свързана с прозрачно разпределение на публични средства при спазване на определените критерии.

### **Развитие пред I инстанция**

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 7 юни 2017 г. и е обявено за решаване.

### **Решение I инстанция**

С Решение № 4529 05 юни 2017 г. АССГ отменя отказа на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ и му връща преписката за произнасяне по заявлението. Съдът приема, че поисканата със заявлението информация има характер на обществена такава и поради това, отказът постановен само на това основание, е незаконосъобразен. Съдът посочва, че исканата информация неоспоримо е свързана с обще-

ствения живот в страната, тъй като в случая ДФ „Земеделие“ се явява орган, който взема решения за разходване на средства от фондове на Европейския съюз.

### **Касационна жалба**

Срещу решението на съда е подадена касационна жалба от ДФ „Земеделие“. По касационната жалба е образувано а.г. № 10673/2017 г. на ВАС, Пето отделение, което е насрочено за 11.02.2019 г.

## **5. Десислава Лещарска (в. „Капитал“) срещу Българска банка за развитие**

I инстанция - а.г. № 5245/2016 г. на АССТ, Второ отделение, 25 състав

II инстанция - а.г. № 11033/2017 г. на ВАС, Пето отделение

### **Заявление:**

С писмено заявление от м. февруари 2016 г. Десислава Лещарска иска от „Българска банка за развитие“ АД (ББР) да ѝ предоставят информация за общински задължения към строителни фирми, които са прехвърлени към програма за изкупуване на ББР. Конкретно е поискана следната информация:

- Кои са общините, чийто задължения към строителни фирми са прехвърлени към програмата за изкупуване на ББР?;
- Коя община по коя мярка от Програмата за развитие на селските райони има цесия на вземането?;
- Кои общини имат цесии по Оперативна програма „Околна среда“?;
- По кои проекти от Оперативна програма „Транспорт“ са сключени 12 броя договори?;
- На какъв принцип тези вземания са попаднали в програмата на ББР?

### **Отговор:**

С решение от 14 март 2016 г. ББР отказват да предоставят исканата информация, тъй като същата не е обществена информация, а информация за финансов мениджмънт и представлява професионална тайна по чл. 63, ал. 1 от Закона за кредитните институции (ЗКИ).

### **Жалба**

Изречният отказ е обжалван пред АССТ. В жалбата са изложени доводи, че според ЗДОИ, обществена е и информацията относно дейностите, финансирани със средства от консолидирания гържавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми, дори те да се извършват от юридически и физически лица, различни от органите на публичната власт. Съответно последните имат качеството на задължени по ЗДОИ субекти.

### **Развитие пред I инстанция**

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 27 юни 2016 г. и е отложено с указания за ответника да представи доказателства за датата на връчване на оспорения отказ на заявителката.

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 5 декември 2016 г. и е обявено за решаване.

### **Определение I инстанция**

С Определение № 214 от 11 януари.2017 г. АССГ отменя даването на ход на делото, оставя без разглеждане жалбата на Лещарска, поради просрочие и прекратява производството по делото.

### **Частна жалба**

Определението на АССГ е атакувано с частна жалба пред ВАС.

### **Определение II инстанция**

С Определение № 5438 от 2 май 2017 г. ВАС отменя определението на АССГ за прекратяване на делото като приема, че жалбата е подадена в двумесечният срок по чл. 140, ал. 1 от АПК. Съдът връща делото на АССГ за продължаване на съдопроизводствените действия.

### **Развитие пред I инстанция (повторно)**

Делото е разгледано повторно от АССГ в открито съдебно заседание на 5 юни 2017 г. и е обявено за решаване.

### **Решение I инстанция**

С Решение № 4593 от 10 юли.2017 г. АССГ отменя отказа на ББР и изпраща преписката на ББР за предоставяне на достъп до исканата информация. Съдът приема, че информацията е обществена по ЗДОИ и би дала възможност за съставяне на мнение както за дейността на ББР, така и за тази на общините, които в случая са получатели на безвъзмездна финансова помощ по линия на ЕС. Съдът намира за неоснователни доводите за наличие на „професионална“ респективно „банкова тайна“ като посочва, че банкова тайна са факти и обстоятелства, засягащи наличностите и операциите по сметките и влоговете на клиентите на банката. В случая, исканата със заявлението информация не засяга подобни данни, нито е свързана с информацията, създавана за целите на банковия надзор.

### **Касационна жалба**

Срещу решението на съда е подадена касационна жалба от ББР. По касационната жалба е образувано а.г. № 11033/2017 г. на ВАС, Пето отделение, което е насрочено за 27.02.2019 г.

## **6. Сдружение „България без гим“ срещу Министерство на здравеопазването**

I инстанция - а.г. № 12539/2016 г. на АССГ, Второ отделение, 48 състав

II инстанция - а.г. № 6497/2017 г. на ВАС, Пето отделение

### **Заявление:**

Със заявление от 12 септември 2016 г. Павел Антонов от Сдружение „България без гим“ иска от Министерство на здравеопазването (МЗ) да му бъде предоставена информация за работната група, която подготвя промени в Закона за здравето с

цел подобряване контрола по спазване забраната за тютюнопушене на закрити и някои открити обществени места. Конкретно е поискана следната информация:

- Копие от заповедта, с която е сформирана работната група, която следва да подготви промени в Закона за здравето, с цел подобряване контрола по спазване забраната за тютюнопушене на закрити и някои открити обществени места;
- По какви критерии са подбрани „различните асоциации“ и „хора от бизнеса“, за да бъдат включени в работната група?;
- Копия от протоколите от заседанията на работната група;
- Извлечение от протокола от заседанието на Политическия кабинет, на което са разгледани предложенията за промени в Закона за здравето, отнасящи се до подобряване контрола по спазване забраната за тютюнопушене на закрити и някои открити обществени места, в случай че работната група е подготвила предложения и те са разгледани на заседание на Политическия кабинет на Министерство на здравеопазването.

### **Отговор**

С писмо от 3 октомври 2016 г. главният секретар на МЗ отказва да предостави исканата информация с мотив, че същата е свързана с оперативна подготовка и няма самостоятелно значение - основание за отказ по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ.

### **Жалба**

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени доводи, че исканата информация е със самостоятелно значение и е от надделяващ обществен интерес, поради което достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Това е така, тъй като тя е свързана с изготвянето на изменения и допълнения в нормативен акт, който съгласно Закона за нормативните актове подлежи на задължително обществено обсъждане. За да бъде общественото обсъждане пълноценно, то не може да бъде осъществявано от субекти, които са лишени от информация и възможност да си съставят информирано мнение и да го изразят в обществената дискусия по повод промените в нормативната уредба.

### **Развитие пред I инстанция**

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 13 март 2017 г. и е обявено за решаване.

### **Решение I инстанция**

С Решение № 1988 от 24 март 2017 г. АССГ отменя отказа на главния секретар. Съдът приема, че информацията е поискана, с оглед съставяне на мнение от страна на заявителя за дейността на вече формирана междуведомствена работна група, който факт е оповестен от министъра на здравеопазването. Задачата на работната група е да събере мнения и препоръки, включително от външни на държавната власт субекти, като асоциации и представители на бизнеса, за максимално ползотворно изменение на Закона за здравето в частта относно контрола на забраната за тютюнопушене. Следователно, резултатът от действията на тази група, данни за която и за чиято работа до момента са поискани със заявлението,

ще представлява изготвеният проект за изменение на закона. Така изготвеното и внесено в Народното събрание проектоизменение ще бъде предмет на последващо гласуване и евентуално одобрение от страна на компетентния за това орган. Ето защо, съдебният състав приема, че крайният акт, с който ще приключи работата на комисията на ниво Министерство на здравеопазването е проектопредложението за изменение на закона, а не самото изменение на закона, доколкото последното не е в неговата компетентност. Тоест, информацията за участниците в тази междуведомствена работна група има самостоятелно значение, защото структурата на състава ѝ ще помогне да бъде формирано мнение за представителството на различните структури - публичноправни и частноправни, респективно за резултатността от дейността ѝ. Налице е самостоятелно значение и на информацията относно критериите за избор на участниците. В решението се посочва още, че и протоколите от дейността на работната група също носят самостоятелна информация за заявителя, както по съществуващото на предмета на дейност на работната група, така и за степента на завършеност на работата ѝ. Следователно, съгът приема, че не са налице предпоставките за налагане на ограниченията по чл. 13, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗДОИ, които да мотивират МЗ да откаже търсената информация.

### **Касационна жалба**

Срещу решението на съда е подадена касационна жалба от МЗ. По касационната жалба е образувано а.г. № 6497/2017 г. на ВАС, Пето отделение, което е насрочено за 19.09.2018 г.

## **7. Мартин Димитров, Петър Славов и Методи Андреев срещу Министерство на финансите**

I инстанция - а.г. № 740/2016 г. на АССГ, Второ отделение, 41 състав

I инстанция - а.г. № 4602/2016 г. на ВАС, Пето отделение

### **Заявление:**

През м. декември 2015 г. народните представители Мартин Димитров, Петър Славов и Методи Андреев подават заявление до Министерство на финансите (МФ), с което искат да им бъде предоставен достъп до информация за капацитетите (вкл. за максималните и реално ползваните) на данъчните складове по отделни данъчни складове и видове горива, както и по отношение на собствеността на данъчните складове за 2014 и 2015 г., в това число и не само-концентрацията на собственост у едно или свързани с него лица.

### **Отговор**

С решение от 5 януари 2016 г. директорът на Дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ (ДЧРАО) при МФ отказва да предостави достъп до исканата информация. Част от информацията е отказана с мотив, че в частта за капацитетите (максимални и реално ползвани) на данъчните складове по отделни складове и видове горива тя попада в обхвата на данъчно осигурителната тайна и е защитена от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК). В решението се

посочва също, че информацията в частта за собствеността на складовете за 2014 и 2015 е публична и се съдържа във водения по чл. 54 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) регистър, достъпен на интернет страницата на агенция „Митници“.

### **Жалба**

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени мотиви, че исканата информация не е защитена по ДОПК и в отказа не е направена преценка за наличие на надделяващ обществен интерес.

### **Развитие пред I инстанция**

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 25 февруари 2016 г. и е обявено за решаване.

### **Решение I инстанция**

С Решение № 1614 от 9 март 2016 г. АССГ отхвърля жалбата. Съдът приема, че за достъп до исканата информация (капацитети и видове горива в данъчните складове) е налице специален рег по ДОПК, поради което ЗДОИ е неприложим.

### **Касационна жалба**

Решението на АССГ е атакувано с касационна жалба от народните представители пред ВАС.

### **Развитие пред II инстанция**

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 22 февруари 2017 г. и е обявено за решаване.

### **Решение II инстанция**

С Решение № 3390 от 21 март 2017 г. ВАС отменя решението на първата инстанция, както и отказа и връща преписката на МФ за ново произнасяне по заявлението със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Съдът приема, че процедурата по чл. 74 от ДОПК е за разкриване на данъчна и осигурителна информация и се прилага само за органите по приходите и определените в ДОПК лица, които могат да я уницират, но не и за всички останали правни субекти, поради което в случая не е налице специален рег за достъп до исканата информация, който да изключва приложението на ЗДОИ. Следователно като е достигнал до извод, че ЗДОИ не е приложим АССГ е постановил решение в противоречие на материалния закон. Исканата информация е обществена, се посочва в решението, и за предоставянето ѝ следва да намери приложение процедурата по чл. 31 от ЗДОИ за търсене на съгласие на трети засегнати лица. Решението е окончателно.

## 8. Лъчезар Лисицов срещу Комисия за регулиране на съобщенията

I инстанция - а.г. № 9203/2016 г. на АССГ, Второ отделение, 40 състав

II инстанция - а.г. № 2838/2017 г. на ВАС, Пето отделение

### Заявление:

В началото на м. август 2016 г. журналистът Лъчезар Лисицов подава заявление до председателя на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), с което иска да му бъде предоставена информация за изплатените средства за представително облекло на всички служители в комисията. Конкретно е поискана информация за стойността в лева, разпределена по години, на средствата, изплатени на служителите в КРС и отделно от тях на председателя, заместник-председателя и членовете на комисията, за представително облекло, от създаването на комисията до момента на подаване на заявлението.

### Отговор

В отговор, председателят на КРС се произнася с решение от 18 август 2016 г., в което е посочено, че се предоставя пълен достъп до исканата информация, но по същество такава не е предоставена. Вместо информация за изплатените суми, в решението е цитирана нормативната уредба, уреждаща изплащането на посочените средства.

### Жалба

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата е посочено, че в случая е налице разминаване между искането за достъп до информация и постановеното решение, с което се дава достъп до друга информация, която не съвпада с поисканата, и в действителност се отказва достъп до поисканата информация.

### Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 8 декември 2016 г. и е обявено за решаване.

### Решение I инстанция

С Решението № 12 от 3 януари 2017 г. АССГ отменя отказа за предоставяне на информация като приема, че след като КРС е гържавен орган - юридическо лице, първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, средствата, изплащани на нейните служители за представително облекло, също представляват част от този бюджет. Тъй като се касае за разходване на публични средства във връзка с осъществяване дейността на задължения субект, то безспорно търсената от заявителя информация представлява обществена такава по дефиницията на чл.2, ал.1 от ЗДОИ - свързана с обществения живот в Република България и ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение относно дейността на задължения субект. В решението се посочва още, че видно от съдържанието на оспорения акт, ответникът не е предоставил исканата от заявителя информация, но не е постановил и мотивирано решение за отказ за предоставянето ѝ. Вместо това той е постановил един привидно благоприятен за жалбоподателя акт, в който обаче не се съдържат отговори на поставените със заявлението въпроси. Липсата на отго-

вор формира мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ, като по този начин председателя на КРС не е спазил изискуемата от закона форма - писмената и е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

### **Касационна жалба**

Решението на АССГ е атакувано с касационна жалба от председателя на КРС пред ВАС.

### **Развитие през II инстанция**

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 12 юни 2017 г. и е обявено за решаване.

### **Решение II инстанция**

С Решение № 7887 от 21 юни 2017 г. ВАС отхвърля касационната жалба на КРС и оставя в сила първоинстанционното решение. В решението си съдът посочва, че правилно първата инстанция по делото е приела, че решението на КРС, постановено по заявлението, подадено от г-н Лисицов само привидно удовлетворява исканията на заявителя. Независимо, че в разпоредителната част на акта е посочено, че комисията предоставя пълен достъп до поисканата със заявлението обществена информация, то фактически такъв не е разрешен, тъй като в мотивите на решението не е даден отговор на нито един от отправените от заявителя въпроси. Със заявлението са поставени конкретни искания за предоставяне на информация за това какви средства (стойност в лева) са изплатени за представително облекло на всички работещи в Комисията за регулиране на съобщения, а също и на нейния председател, на заместник- председателя и на членовете на комисията от началото на съществуването ѝ, по години. Нито един от тези въпроси не намира отговор в постановения от комисията акт. В решението органът приема, че информацията е обществена по своя характер (това се поддържа и в касационната жалба), цитира нормативните основания за предоставяне на средства за облекло и сочи, че при извършените проверки от Агенцията за гържавна финансова инспекция не са установени нарушения, но въпреки разпоредителната част, в която декларира обратното, не предоставя на заявителя исканите сведения. В тази връзка съдът приема, че административният акт не съдържа мотиви, обосноваващи отказа за предоставяне на информация, тъй като изложените аргументи не сочат на нито едно от основанията да се откаже достъп, предвидени в закона. Липсата на съображения, мотивиращи действителното волеизявление на органа, е съществен порок на административния акт, тъй като пречатства съдебната проверка за неговата законосъобразност и е основание за неговата отмяна. Решението е окончателно.

## 9. Сдружение „Център на НПО в Разград“ срещу Висш съдебен съвет

I инстанция - а.г. № 3764/2015 г. на АССГ, Второ отделение, 32 състав

II инстанция - а.г. № 10987/2015 г. на ВАС, Пето отделение

### Заявление:

През м. февруари 2015 г. Сдружение „Център на НПО в Разград“ подава заявление до Висшия съдебен съвет (ВСС), с което иска копия от договорите за наем и всички приложения към тях, сключени от ВСС за настаняване на членовете на съвета, които не притежават жилища на територията на гр. София.

### Отговор

С решение от 24 март 2015 г. главният секретар на ВСС отказва да предостави достъп до исканата информация с мотив, че в тези договори се съдържат данни, касаещи трети лица, поради което е изискано съгласието им за предоставянето им. В указания срок съгласие за предоставяне на копия от договорите са изразили двама от наемодателите, но поради изричен отказ или липса на съгласие от ползвателите на имотите и от останалите наемодатели главният секретар на ВСС счита, че исканата информация не следва да бъде предоставяна.

### Жалба

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени доводи, че по отношение на почти цялата искана и отказвана в случая информация, а именно копия от договори за наем, е налице законова презумпция за наличие на надделяващ обществен интерес за предоставяне на достъп. По силата на § 1, т. 5, б. "е" от ДР на ЗДОИ такъв интерес е налице винаги, когато информацията е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3 от ЗДОИ.

### Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 2 юни 2015 г. и е обявено за решаване.

### Решение I инстанция

С Решение № 4516 от 29 юни 2015 г. АССГ отменя отказа на главния секретар на ВСС и му връща преписката за ново произнасяне по заявлението с указания по тълкуването и прилагането на закона. Съдът приема, че запознаването със съдържанието на договорите ще позволи на членовете на сдружението-заявител да си съставят мнение за клаузите на сключените договори и дали същите са изгодни или неизгодни за ВСС, който заплаща наема с публични средства. Съдът посочва още, че в оспорваното решение липсват каквито и да е мотиви налице ли е или не надделяващ обществен интерес, а без излагането на фактически и правни основания за този релевантен юридически факт органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 от ЗДОИ. Заклучението на съдебния състав е, че в случая е налице надделяващ обществен интерес и исканата информация със заличени лични данни на третите лица следва да бъде предоставена.

### **Касационна жалба**

Решението на АССГ е атакувано с касационна жалба от главния секретар на ВСС прег ВАС.

### **Развитие прег II инстанция**

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 5 декември 2016 г. и е обявено за решаване.

### **Решение II инстанция**

С Решение № 40 от 4 януари 2017 г. ВАС потвърждава решението на първата инстанция. Съдът приема, че позоваването на засягане на правата на трети лица за непредоставяне на достъп до поисканата информация не е мотивирано, както обосновано е прието от първоинстанционния съд, защото в оспореното решение на са изложени съображения с какво, по какъв начин и как ще се засегнат интересите на третите лица при предоставяне на копия от договорите за наем и анексите към тях. Правилно е прието от съда, че не са изложени мотиви и относно приложението на чл. 31, ал. 4 ЗДОИ за частичен достъп до информация. Решаващият съд законосъобразно обосновава извод, че в оспореното решение няма никакви аргументи относно наличието или липсата на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР на ЗДОИ, касаещ приложението на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ, при наличието на който се предоставя исканата обществена информация. В съответствие с тези норми е направен и правилен правен извод от съда за наличието на надделяващ обществен интерес, като исканата информация със заличени лични данни на трети лица трябва да бъде предоставена. ВСС получава ежегодно финансиране от консолидирания държавен бюджет и българските граждани (данъкоплатци) имат право на информация относно разходването на публичните средства и субектите получаващи публични средства са длъжни да предоставят поисканата им в тази насока информация, с оглед повишаване на прозрачността и отчетността. Решението е окончателно.

С решение от 31 януари 2017 г. гл. секретар на ВСС предоставя на сдружението заявител пълен достъп до 7 договора за наем и анексите към тях, действали към момента на подаване на заявлението за достъп.

## **10. Александър Дунчев срещу Министерство на околната среда и водите**

I инстанция - а.г. № 11143/2015 г. на ВАС, Пето отделение

II инстанция - а.г. № 12841/2016 г. на ВАС, Петчленен състав - II колегия

### **Заявление:**

През м. септември 2014 г. екологът Александър Дунчев подава заявление до Министерство на околната среда и водите (МОСВ), с което иска достъп до правен анализ, който касае уреждане на взаимоотношенията на държавата със собственици на обекти, разположени и въздействащи върху околната среда в националните паркове.

## Отговор

Вместо да се произнесат по заявлението, от министерството го оставят без разглеждане, посочвайки в решението си, че същото не представлява искане за достъп до обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ или искане за достъп до информация за околната среда по смисъла на чл. 19 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС).

С Определение № 5791 от 20 май 2015 г. ВАС отменя решението на министъра за оставяне на заявлението без разглеждане и заявлението му е изпратено за произнасяне по същество.

Впоследствие, с решение от 27 август 2015 г. министърът изрично отказва предоставяне на достъп до исканата информация с мотиви, че по своето естество тя няма характер на обществена информация или такава свързана с околната среда. Освен това в отказа е посочено още, че достъпът до тази информация следва да бъде ограничен, съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ - доколкото се касае до служебна обществена информация, свързана с оперативната подготовка на актовете на органа, която няма самостоятелно значение. Извън тези основания, в отказа е отбелязано, че исканата информация се отнася до трето лице, което е изразило изрично своето несъгласие за предоставянето ѝ. В отказа е посочено, че търсената информация засяга интересите на изготвилото я адвокатско дружество, доколкото в правния анализ е вложен специализиран юридически труд на висококвалифицирани юристи и изготвеният от тях документ следва да се счита за авторски.

## Жалба

Отказът е обжалван пред ВАС. В жалбата са изложени аргументи, че исканият правен анализ представлява информация за околната среда по смисъла на ЗООС, тъй като касае административни мерки, които оказват или са в състояние да оказват въздействие върху околната среда. В случаите, когато се иска информация, свързана с околната среда, намират приложение единствено основанията за отказ по чл. 20, ал. 1 от ЗООС, сред които липсва основание за отказ аналогично на това по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, който от своя страна е неприложим, когато исканата информация е свързана с околната среда.

## Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 18 май 2016 г. и е обявено за решаване.

## Решение I инстанция

С Решение № 9591 от 29 август 2016 г. тричленен състав на ВАС отменя отказа на министъра и го задължава да предостави достъп до исканата информация. В решението на съда е посочено, че несъмнено и безспорно информацията свързана с националните паркове - „Рила“, „Пирин“ и „Централен Балкан“ е свързана с обществения живот в Република България. Според съдебният състав изготвянето на „Правен анализ на сградите, съоръженията и други обекти на територията на националните паркове „Рила“, „Пирин“ и „Централен Балкан“ от висококвалифицирани

юристи, само по себе си не го превръща в обект на авторско право, по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), тъй като правният анализ не е произведение на науката, което е резултат на творческа дейност.

### **Касационна жалба**

Срещу решението на тричленния състав на ВАС е подадена касационна жалба от министъра на околната среда и водите.

### **Развитие пред II инстанция**

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 26 януари 2017 г. и е обявено за решаване.

### **Решение II инстанция**

С Решение № 1959 от 16 февруари 2017 г. Петчленен състав на ВАС оставя в сила решението на първата инстанция. Магистратите приемат, че исканата информация не се отнася до третото лице, изготвило анализа, тъй като не предполага разкриване на сведения относно структурата, организацията на работа и дейността на адвокатското дружество. Поради това изричното несъгласие на адвокатското дружество да се предостави исканата информация в случая не е достатъчно да мотивира отказа на административния орган, още повече че съображенията за отсъствие на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, не могат да бъдат споделени. Информацията, чието разкриване се иска, е събрана и анализирана по възложена от МОСВ поръчка, а възлагането предполага управление и разходване на гържавни средства. Освен това исканите сведения засягат дейността на ведомството, тъй като са свързани с възможните управленски решения във връзка с уреждане на взаимоотношенията на гържавата със собствениците на обекти, разположени на територията на националните паркове. Ето защо следва да се приеме, че е налице надделяващ обществен интерес от разкриване на информацията, тъй като с предоставяне на исканите сведения ще се повиши прозрачността и отчетността на министерството. Съображенията на органа да откаже достъп на основание чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, правилно са приети от тричленния състав за незаконосъобразни, тъй като това ограничение е приложимо до две години от създаване на информацията, а в случая от изготвяне на анализа до постановяване на отказа са изминали повече от две години. Решението е окончателно, информацията е предоставена.