

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

СЪДЕБНИ ДЕЛА - АНОТАЦИИ

1. „ВВФ - Световен фонд за гивата природа, Дунавско - Карпатска програма“ срещу Министерство на околната среда и водите

- а.г. № 2496/2013 г. на АССГ, II отделение, 29 състав
- а.г. № 14482/2013 г. на ВАС, Седмо отделение
- а.г. № 821/2014 г. на ВАС, Петчленен състав - II колегия
- а.г. № 2496/2014 г. на АССГ, II отделение, 29 състав (ОФГ)
- а.г. № 11629/2014 г. на ВАС, Пето отделение (ОФГ)

Заявление:

През януари 2013 г. „ВВФ - Световен фонд за гивата природа, Дунавско - Карпатска програма“ подава заявление за достъп до информация по реда на Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) и Закона за опазване на околната среда (ЗООС) до Министерство на околната среда и водите (МОСВ). Със заявлението се иска достъп до резултатите от извършените в министерството правни анализи, които имат за цел да установят причините и възможностите за разрешаване на проблемите, свързани с установеното от МОСВ през 2010-2011 надвишаване с 65 ха на концесионната площ на ски-зона Банско в Национален парк „Пирин“.

Отговор:

С Решение от 18 февруари 2013 г. главният секретар на министерството отказва исканата информация. Отказът е с мотив, че информацията е свързана с оперативна подготовка на актовете на МОСВ и няма самостоятелно значение (основание за отказ по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ). Информацията е свързана с преговорите, които МОСВ води с концесионера за изясняване на позициите на страните по концесионния договор т.е. исканите правни анализи съдържат мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори (основание за отказ по чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗДОИ). На последно място, като основание за отказ е посочено, че правните анализи засягат интересите на трети лица (адвокатските дружества, изготвили анализите), изразили изрично несъгласие за предоставянето им.

Жалба:

С подкрепата на ПДИ отказът на главния секретар е обжалван пред Административен съд София-град (АССГ). В жалбата е посочено, че отказът на основание чл. 13 от ЗДОИ е незаконосъобразен, тъй като в случаите, когато се иска информация, свързана с околната среда, намират приложение единствено основанията за отказ по чл. 20, ал. 1 от ЗООС, сред които липсва основание за отказ аналогично на това по чл. 13 от ЗДОИ, който от своя страна е неприложим, когато исканата информация е свързана с околната среда. Посочено е и, че исканата информация по никакъв начин не засяга правнозащитен интерес на дружествата, изготвили анализите и не е било необходимо МОСВ да провежда процедура за търсене на тяхното съгласие. На последно място е посочено, че в случая е налице и нагледяващ обществен интерес за предоставяне на достъп до исканата информация.

Развитие пред I инстанция:

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 12 юни 2013 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция:

С Решение № 5430 от 08.08.2013 г. АССГ отменя отказа като приема, че ограничението относно подготвителните документи по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ е неприложимо, когато се иска информация, свързана с околната среда. Освен това е налице и надделяващ обществен интерес за предоставяне на информацията предвид значимостта на проблема с експлоатацията на големи площи в национален парк. Колкото до несъгласието на адвокатските гружества да предоставят резултатите от правния анализ, съдът посочва, че при възлагане на поръчка от гържавен орган, заплатена с публични средства, резултатът от изпълнението принадлежи на възложителя и в тези случаи интересът на изпълнителя не е и не може да бъде засегнат от информирането на обществеността за резултата от изпълнението, в случая - правни анализи. С решението си съдът задължава министърът на околната среда и водите да предостави достъп до исканата информация.

Касационна жалба:

Решението на АССГ е атакувано от главния секретар на МОСВ с касационна жалба пред Върховния административен съд (ВАС). В жалбата отново са изложени доводите от отказа, че информацията е с подготвителен характер, няма самостоятелно значение, свързана е с текущи преговори и не е налице надделяващ обществен интерес за предоставянето ѝ.

Развитие пред II инстанция:

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 10.12.2013 г. и с протоколно определение касационната жалба е оставена без разглеждане от тричленен състав на ВАС, тъй като не е подадена от редовно упълномощен юриконсулт на министерството.

Частна жалба

Определението за прекратяване е атакувано от главния секретар на МОСВ с частна жалба пред петчленен състав на ВАС.

Решение (частна жалба)

С Определение № 2016 от 12.02.2014 г. петчленният състав на ВАС потвърждава оставянето без разглеждане на касационната жалба на главния секретар. По този начин решението на АССГ, с което министърът е задължен да предостави исканата информация, влиза в сила в края на февруари 2014 г.

Молба до АССГ

Вместо да изпълнят решението на съда, от министерството отлагат изпълнението му като през май 2014 главният секретар подава молба до АССГ за поправяне на очевидна фактическа грешка (ОФГ) във влязлото в сила съдебно решение, което задължава министъра да предостави исканата информация. Според главния секретар, след като по делото е отменен негов отказ (на главния секретар), то с диспо-

зитива на съдебното решение следва той (главният секретар) да бъде задължен да предостави информацията, а не министърът.

Възражение

Юристите на ПДИ изготвят възражение до съда, в което е отбелязано, че по време на постановяване на обжалвания отказ и воденето на дело срещу него, главният секретар на МОСВ е бил изрично упълномощен от министъра по реда на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ да се произнеса по заявления за достъп до информация. Впоследствие обаче главният секретар на МОСВ е загубил правото си да се произнеса по тези заявления, тъй като заповедта за упълномощаване е отменена от новия министър през м. юни 2013 и не е приемана нова заповед по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ за упълномощаване на лица, различни от министъра, да се произнесат по заявления за достъп.

Решение I и II инстанция (ОФГ)

Молбата за поправка на очевидна фактическа грешка е отхвърлена от нови две съдебни инстанции, които приемат, че действително министърът на околната среда е компетентният орган, който следва да предостави исканата информация (Решение № 3586 от 28.05.2014 г. на АССГ, потвърдено с Решение № 8404 от 07.07.2015 г. на ВАС). Така, през юли 2015 решението на АССГ за отмяна на отказа и задължаване на министъра да предостави информация за резултатите от анализите влиза в сила окончателно.

Резултат

През август 2015 е изготвено и подадено искане до министъра на околната среда и водите за изпълнение на влязлото в сила решение и предоставяне на исканата информация. В резултат и на основание решение за достъп от 18 септември 2015 на министъра, в края на септември от министерството предоставят на ВВФ информация по интересувания ги въпрос. Информацията е предоставена под формата на справка, а не като копие от правните анализи. В тази връзка, организацията заявител отчита като слабост на заявлението, че е поискана информация за резултатите от анализите, а не копия от самите анализи.

2. Сдружение „Движение с екологична насоченост“ - Ямбол срещу Министерство на околната среда и водите

- а.г. № 14184/2013 г. на ВАС, Седмо отделение
- а.г. № 2842/2014 г. на ВАС, Петчленен състав - II колегия
- а.г. № 8962/2015 г. на ВАС, Пето отделение
- а.г. № 10544/2015 г. на ВАС, Петчленен състав - II колегия

Заявление:

През 2012 Европейската комисия (ЕК) открива процедура срещу България за нарушения на чл. 258 от Договора за функциониране на ЕС във връзка с експлоатацията на 124 нерегламентирани сметища, в това число и нерегламентираното депо за отпадъци в Ямбол. Неизпълнението на поетите от България ангажменти за закриването на тези сметища до 16 юли 2009, съгласно Директивата за депониране на отпадъци, водят до съдебна процедура и сериозни санкции срещу държавата. Във връзка с тези събития, през август 2013 Сдружение „Движение с екологична насоченост“ - Ямбол („ДЕН“) подава заявление до министъра на околната среда и водите, с което иска да получи достъп до следната информация:

- писмо от МОСВ до ЕК, в което се посочва датата на преустановяване на експлоатацията на нерегламентираното общинско депо;
- становища и отговори от МОСВ до ЕК по петицията на жители на Ямбол и селата Дражево и Хаджидимитрово, касаеща нерегламентираното сметище на общината и проекта за Регионално депо.

Отговор

С решение от септември 2013 министърът на околната среда и водите уведомява заявителя, че по реда на Регламент 1049/2001 относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията, може да бъде подадено заявление за достъп до тази информация директно до ЕК. Според министъра не съществува правна възможност МОСВ да препрати заявлението до ЕК, тъй като ЕК не е задължен субект по ЗДОИ.

Жалба

Сдружение „ДЕН“ обжалва отговора на министъра пред ВАС с мотив, че министерството разполага с исканата информация, тъй като е неин създател и всякакво насочване за получаването ѝ към ЕК е неоснователно.

Развитие пред I инстанция

В първото открито съдебно заседание по делото, проведено на 28.01.2014 г., ВАС констатира, че диспозитивът на обжалваното решение на министъра не съдържа отказ за предоставяне на обществена информация, независимо от изложените в обстоятелствената му част мотиви, поради което с определение оставя жалбата на сдружението без разглеждане и прекратява производството по делото.

Частна жалба

С подкрепата на ПДИ определението за прекратяване е атакувано с частна жалба пред петчленен състав на ВАС.

Решение (частна жалба)

С Определение № 3476 от 12.03.2014 г. петчленен състав на ВАС отменя определението за прекратяване на тричленния състав и му връща делото за продължаване на действията като приема, че като е решил да откаже исканата информация и въпреки това не е обективирал отказа си в диспозитива на решението по заявлението, министърът е допуснал очевидна фактическа грешка (ОФГ) по смисъла на чл. 62, ал. 2 от АПК (която подлежи на поправка и след изтичане на срока за обжалване).

Развитие пред I инстанция (отново)

След връщането на делото при тричленния състав на ВАС, същият, с Определение № 6101 от 08.05.2014 г., в изпълнение на указанията на петчленния състав, приема, че следва да прекрати съдебното производство, да върне делото на министъра за поправка на грешката (постановяване на изричен диспозитив предвид изложените мотиви в обжалваното решение) и след приключване на тази процедура делото да се върне на ВАС за разглеждане на подадената жалба по същество.

Отговор (поправен)

С решение от май 2014 министърът допуска поправка на очевидна фактическа грешка в решението си за отказ и добавя в него диспозитив, че отказва исканата информация. Налице е годен за обжалване административен акт.

Развитие пред I инстанция

Във ВАС е образувано ново дело срещу поправения отказ, което е разгледано в открито съдебно заседание на 12 ноември 2014 и обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 7557 от 23.06.2015 г. тричленен състав на ВАС отменя отказа на министъра. Съдът приема, че Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията съдържа правила за предоставянето на достъп до документи, притежание на държава-членка, но оповестени от определена европейска институция. Съгласно тези правила, при постъпило при държавата-членка искане за достъп до документи, регламентът предвижда две възможности - или предварително консултиране преди вземане на решението със съответната институция, или самата държава-членка да предостави искането за информация на институцията. С оспорения отказ министърът на околната среда и водите, приемайки, че се касае за информация - документи, негово авторство и притежание, но оповестени от Европейската комисия - не е предприел нито една от предвидените в регламента възможности, а е постановил изричен отказ, уведомявайки заявителя сам да търси желаната от него информация от Европейската комисия, което е в разрез с чл. 5 от Регламента. Ето защо, съдебният състав приема, че оспореното решение следва да бъде отменено, а преписката - върната на министъра. На основание чл. 5 от Регламента във връзка с отправеното искане за достъп до информация от Сдружение „ДЕН“ административният орган следва или да се консултира с Европейската комисия гали предоставянето на кореспонденцията помежду им по повдигнатите в

заявлението въпроси няма да застраши постигането на целите на регламента, или лично да представи искането за информация на самата Европейска комисия.

Касационна жалба

Решението е атакувано от МОСВ с касационна жалба до петчленен състав на ВАС. В касационната жалба главният юрисконсулт на министерството развива говор, че към датата на издаване на обжалвания отказ на министъра е имало образувана наказателна процедура срещу България за неизпълнение на задължения по европейската директива за депониране на отпадъци, а според Регламент 1049/2001 не се допуска достъп до информация, относима към текущо разследване за евентуално нарушение на правото на Съюза. Поради това, отказът на министъра е законосъобразен.

Развитие пред II инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 12.11.2014 г и е обявено за решаване. Юристите на ПДИ излагат контрааргумент, че регламентът действително предвижда ограничение на правото на достъп до информация, свързана с разследвания, но за да е приложимо това ограничение по силата на чл. 4 от Регламента е необходимо предоставянето на информацията да засяга защитата на целите на съответното разследване. В случая подобно засягане е невъзможно, тъй като исканата информация касае единствено преустановяването на експлоатацията на нерегламентираното депо за отпадъци в Ямбол.

Решение II инстанция

С решение № 11252 от 27.10.2015 г. петчленен състав на ВАС потвърждава решението на предходната инстанция като приема, че предоставянето на исканата информация не може да засегне целите на съответното европейско разследване.

Резултат

В началото на ноември 2015 е отправено искане до МОСВ за изпълнение на влязлото в сила решение на ВАС и ново произнасяне по заявлението на сдружението в съответствие със задължителните съдебни указания. Министърът не се възползва от възможността да препрати заявлението на ЕК, а на 27 ноември 2015 издава решение за предоставяне на пълен достъп до исканата информация. В началото на януари 2016 на сдружението са предоставени 35 страници информация, съдържаща както писмото от МОСВ до ЕК, в която е посочена датата на преустановяване експлоатацията на депо за отпадъци в Ямбол, така и кореспонденцията между двете институции по петицията, касаеща същото депо.

3. Александър Дунчев срещу община Самоков

- а.г. № 805/2014 г. на Административен съд София - област
- а.г. № 15188/2014 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

През юни 2014 г. Александър Дунчев подава заявление до кмета на Самоков, с което иска да му бъдат предоставени копия от четири пазарни оценки на общински имоти, с които общината е извършила разпоредителни сделки (3 продажби и една замяна) в периода 2007 - 2012.

Отговор

С решение от 7 юли 2014 г. кметът отказва информация с мотив, че тя засяга интересите на трето лице (независимият оценител, изготвил оценките), изразило изрично писмено несъгласие за предоставянето ѝ.

Жалба

Отказът е обжалван пред Административен съд София-област (АССО). В жалбата е посочено, че информацията, която се съдържа в пазарната оценка по никакъв начин не засяга каквито и да е защитени права или интереси на независимия оценител.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 24 септември 2014 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 894 от 13.10.2014 г. АССО намира отказа за законосъобразен, но на основание, че пазарните оценки представляват подготвителни документи, които нямат самостоятелно значение (основание за отказ по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ).

Касационна жалба

С подкрепата на ПДИ решението е атакувано с касационна жалба пред ВАС. В касационната жалба са развити доводи, че като е потвърдил отказа на кмета, но на друго правно основание, АССО е заменил волята на административния орган по един недопустим начин, тъй като разпоредбата на чл. 13 от ЗДОИ очертава правна рамка, в която компетентният орган действа в условията на оперативна самостоятелност. Като е упражнил правомощие, което законодателят е предоставил на изключителната преценка на административния орган, АССО е излязъл извън рамките на допустимия съдебен контрол. Развити са и доводи за наличие на надделяващ обществен интерес, тъй като съпоставянето и анализирането на представените на кмета пазарни оценки от независимия оценител с реалната продажна цена на общинските имоти, би могло да доведе до разкриване на корупция или злоупотреба с власт.

Развитие пред II инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 29.04.2015 г. и е обявено за решаване.

Решение II инстанция

С Решение № 9060 от 27.07.2015 г. ВАС отменя решението на АССО, както и отказа на кмета и му връща преписката за предоставяне на исканата информация. Върховните съдии приемат, че „пазарните оценки“ имат самостоятелно значение и предоставянето им би дало възможност на заявителя да се запознае с цялата процедура по формиране на пазарна оценка на имоти, които са предмет на разпоредителни сделки. Съдебният състав отбелязва, че отказът на основание то, сочено от кмета, също е неоснователен, тъй като липсата на съгласие от страна на експерта, изготвил „пазарните оценки“, не е абсолютно и достатъчно основание за отказ да се предостави достъп до исканите сведения, а зависи и от отсъствието на надделяващ обществен интерес. В случая, с оглед характера на исканата информация, следва да се приеме, че независимо от отказа на засегнатото лице, информацията следва да бъде предоставена при наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, тъй като предоставянето на исканите сведения цели разкриване на корупция или злоупотреба с власт, и ще повиши прозрачността и отчетността на задължения субект.

Резултат

След постановяването на решението на ВАС е подадено искане до кмета на Самков за изпълнение на същото и предоставяне на достъп до исканата информация. В края на септември, на основание решение на кмета за предоставяне на достъп, на заявителя е предоставен пълен достъп до информацията - копия на хартиен носител на четири броя пазарни оценки.

4. Асоциация „Приятел на железопътния транспорт“ срещу Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията

- а.г. № 4981/2013 г. на АССГ, Второ отделение, 36 състав
- а.г. № 6396/2014 г. на ВАС, Пето отделение
- а.г. № 2266/2015 г. на ВАС, Петчленен състав - II колегия
- а.г. № 6396/2014 г. на ВАС, Пето отделение (отново)

Заявление:

Със заявление от април 2013 г. председателят на Асоциация „Приятел на железопътния транспорт“ - Варужан Апелян иска от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) да му предостави информация за договора, сключен между министерството и „БДЖ - Пътнически превози“ ЕООД за осигуряване на услугата превоз на пътници с железопътен транспорт. Със заявлението се иска копие от самия договор, приложенията към него и отчетите на министерството за изпълнение на договора през последните 4 години.

Отговор

Със заповед от 23 април 2013 г. главният секретар на МТИТС отказва да предостави достъп до исканата информация. В отказа е посочено, че ЗДОИ е неприложим в случая, тъй като за предоставянето на информация за договорите, сключени след провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка следва да намират приложение разпоредбите на Закона за обществените поръчки (ЗОП). Посочено е и, че заявлението не представлява искане за достъп до информация, тъй като не съдържа описание на сведенията, които заявителят желае да получи, а е цитиран документ, представляващ материализиран носител на информация.

Жалба

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени доводи, че задължението за предоставяне на информация има два аспекта - активен, когато съответният орган предоставя информация по собствена инициатива и пасивен, когато съответният орган предоставя информация при поискване. Обстоятелството, че ЗОП съдържа задължение за активно публикуване на информация, свързана с договорите, които администрацията сключва след провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, не означава, че ЗДОИ е неприложим по отношение предоставяне на информация за договори, сключени по реда на ЗОП, при поискване. Отбелязано е и, че според трайната практика на ВАС искането на достъп до информация под формата на копия от конкретни документи е валидно и допустимо по реда на ЗДОИ.

Развитие пред I инстанция

В първото съдебно заседание по делото, проведено на 7.11.2013 г., съдът констатира, че по делото неправилно е конституиран и призован като страна министърът. Делото е отложено за редовно призоваване на главния секретар. При второто разглеждане на делото в открито заседание, проведено на 20.02.2014 г., същото е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 1703 от 17.03.2014 г. АССГ отменя отказа и задължава главния секретар да се произнесе отново по заявлението като му дава задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Съдът приема, че предвидените в ЗОП разпоредби за обявяване на информация по сключените договори в публичен регистър не изключват приложението на ЗДОИ по отношение на достъп до конкретни документи. В мотивите на решението е посочено, че институциите имат задължение да публикуват в регистъра на обществените поръчки само някои елементи на договорите, които сключват, а министерството не е изпълнило дори това си задължение за публичност.

Касационна жалба

Решението е атакувано от МТИТС с касационна жалба пред ВАС. В жалбата отново са възпроизведени мотивите от отказа, а именно, че по реда на ЗДОИ не могат да се искат документи и че за договорите, сключени по реда на ЗОП, е налице специален ред за достъп.

Развитие пред II инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание, проведено на 21.01.2015 г. В него съдът констатира, че юриконсултът, която е подала касационната жалба, е упълномощена от главния секретар да го представлява единствено пред първата съдебна инстанция, поради което оставя жалбата без разглеждане и прекратява делото с протоколно определение.

Частна жалба

Определението за прекратяване на делото е обжалвано от МТИТС пред петчленен състав на ВАС с частна жалба.

Решение (частна жалба)

С Определение от 5 март 2015 г. петчленния състав на ВАС отменя оставянето на жалбата без разглеждане и прекратяването на делото като приема, че тричленният състав е следвало да предостави възможност на жалбоподателя да отстрани нередовността на жалбата, като го уведоми за това. Респективно, като е констатирал липса на представителна власт, т.е. че жалбата е подадена от активно легитимирана страна, но не е подписана от надлежен процесуален представител на подателя, съдът е следвало да предостави възможност на жалбоподателя да отстрани този порок, като му даде конкретни и ясни указания да заяви дали поддържа жалбата и евентуално да потвърди извършените без представителна власт действия, респ. жалбата да се поднесе лично от подателя, или да се представят доказателства за качеството на подписалото я лице или да се поднесе от упълномощено лице. Делото е върнато на тричленния състав за продължаване на действията по него.

Развитие пред II инстанция (отново)

След като главният секретар потвърждава подаването на касационната жалба и упълномощава редовно юриконсулта от министерството, делото е разгледано отново в открито съдебно заседание на 22 април 2015 г. и е обявено за решаване.

Решение II инстанция

С Решение № 972 от 25.05.2015 г. ВАС оставя в сила решението на АССГ за отмяна на отказа. Съдът посочва, че в случая наведеният говор за достъпност на исканата информация по друг предвиден в закон ред е неоснователен, тъй като органът не изпълнил задълженията си по чл. 21, ал. 3 от ЗОП и в регистъра не се съдържа исканата от заявителя информация, която безспорно е обществена и гължима по реда на ЗДОИ.

Резултат

След влизане в сила на решението на АССГ е подадено искане за изпълнението му до главния секретар на МТИТС. Със заповед на главния секретар от 12 юни 2015 г. на заявителя е предоставен пълен достъп до исканата информация под формата на копия на технически носител (CD) от договора, приложенията към него и отчетите за изпълнението му.

5. Росен Босев (в. Капитал) срещу Софийска градска прокуратура

- а.г. № 2305/2014 г. на АССГ, Второ отделение, 39 състав
- а.г. № 9195/2014 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

Със заявление от м. януари 2014 г. Росен Босев от в. Капитал иска от Софийска градска прокуратура (СПП) да му бъде предоставен достъп до следната информация:

- броят на досъдебните производства и следствените дела, които са били разпределени на Делян Пеевски;
- броят на изготвените от Делян Пеевски обвинителни заключения, заключения с мнения за прекратяване и заключения с мнения за спиране;
- броят на извършените от Делян Пеевски следствени поръчки и проверки;
- общата продължителност на времето, в което Делян Пеевски е в отпуск за времето, когато е бил следовател.

Отговор:

С решение от 12.02.2014 г. градски прокурор от СПП отказва информация с мотив, че същата не представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ, касае дейността на конкретен магистрат и не е налице неговото съгласие за предоставянето ѝ.

Жалба

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени мотиви, че исканата информация е обществена, защото се събира от прокуратурата във връзка с атестацията на магистратите. Посочено е, че не е необходимо съгласието на бившия следовател, защото информацията не засяга негов лични интереси, а и самият той понастоящем е задължен субект по ЗДОИ на собствено основание в качеството си на народен представител.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание проведено на 7.05.2014 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 3196 от 13.05.2015 г. АССГ отхвърля жалбата и потвърждава отказа на СПП. Съдът приема, че исканата информация не е обществена по ЗДОИ, тъй като касае работата на конкретен следовател и предоставянето на достъп до нея не би спомогнало за съставяне на мнение за дейността на публичната институция - СПП.

Касационна жалба

Решението е атакувано с касационна жалба пред ВАС. В жалбата са изложени доводи, че АССГ неоснователно е стеснил обхвата на понятието за обществена информация като е приел, че тази за дейността на конкретен следовател не е такава.

Развитие пред II инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 1.03.2015 г. Особеност е това, че председателят на съдебния състав си прави отвод, за да бъдат избегнати съмнения за безпристрастността му с оглед обстоятелството, че същият е бил обект на журналистическо разследване от страна на в. Капитал. След смяната на председателя, делото е разгледано и обявено за решаване.

Решение II инстанция

С Решение № 5400 от 13.05.2015 г. ВАС отменя както решението на АССГ, така и отказа на СТП. Съдът приема, че исканата информация е обществена, макар да не касае цялостната дейност на Прокуратурата на РБ, а тази на отделен магистрат. Същата се създава и съхранява от задължения субект във връзка с постановените актове от съдебната власт, част от която е и прокуратурата. Доколкото се иска информация за броя на разпределените досъдебни производства и следствени дела; броя на изготвени заключения и броя на извършени следствени поръчки от конкретен магистрат, същата безспорно е създадена и се съхранява от задължения субект, при което е служебна такава по смисъла на чл. 11 ЗДОИ. В решението на ВАС се посочва още, че предвид вида на исканата информация, в случая намира приложение и нормата на чл. 5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), предвиждаща право на гражданите на информация за работата на съдебната власт и съответно задължение за органите на съдебната власт да осигуряват откритост, достъпност и прозрачност на действията си. Решението е окончателно.

6. Доротея Дачкова (в. Сега) срещу Висшия съдебен съвет

- а.г. № 12169/2013 г. на АССГ, Второ отделение, 27 състав
- а.г. № 6442/2014 г. на ВАС, Пето отделение
- а.г. № 10720/2014 г. на ВАС, петчленен състав - II колегия

Заявление:

Със заявление от октомври 2013 г. Доротея Дачкова от в. Сега иска Висшият съдебен съвет (ВСС) да ѝ предостави информация придобил ли е бившият следовател и настоящ депутат Делян Пеевски статут на несменяемост като магистрат, ако да - кога го е придобил, атестиран ли е и има ли ВСС информация по колко и кои разследвания е работил като следовател.

Отговор

ВСС провежда процедура за търсене на съгласие на трето лице и получава изричен отказ от народния представител. С решение от 14 ноември 2013 г. главният секретар на ВСС отказва исканата информация. Отказът е мотивиран с липса на съгласие от страна на народния представител.

Жалба

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата е посочено, че Пеевски е публична фигура и заема публична длъжност като народен представител, поради което неговата лична сфера е с много по-занижена степен на защита от тази на частните лица. Същевременно, исканата информация се отнася до публичната и професионална дейност, а не до частната сфера и личния живот на лицето.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 18.02.2014 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 1751 от 18.03.2014 г. АССГ отменя отказа и връща преписката на ВСС с указания по тълкуването и прилагането на закона. Според съдебния състав информацията относно професионалната дейност на магистратите в България, включително данните за придобиване на несменяемост, атестациите, натовареността, резултатите от контролната дейност на висшестоящите съдебни инстанции и др. представляват обществена информация. Касае се за данни, свързани изцяло работата на магистрата, които по действащото законодателство са показатели за качеството и количеството на полагания от него труд. Дейността на съдебната власт като цяло е обект на повишено обществено внимание, при условията на изострена чувствителност на обществото към нейните проблеми. Всеки магистрат следва да има ясното съзнание, че няма аспекти от професионалната му дейност, които могат да бъдат скрити от обществото.

Касационна жалба

Решението е атакувано от ВСС с касационна жалба пред ВАС.

Развитие пред II инстанция

С Определение по хода на делото от 20 май 2014 г. ВАС констатира, че касационната жалба е подадена от ВСС, а страна по делото пред първата съдебна инстанция не е бил съветът като колективен орган, а главният му секретар. Съдът оставя касационната жалба без движение и указва на ВСС, че следва да бъде уточнено наименованието на подателя на касационната жалба, да бъде подписана от лице с представителна власт за този подател, респективно да бъде представено пълномощно или да бъде обоснован правния интерес на ВСС от обжалването. С изрично изявление от 30 май 2014 г. юрисконсултът, подал касационната жалба, уточнява, че същата е подадена от името на ВСС. С Определение № 7694 от 05.06.2014 г. ВАС оставя касационната жалба без разглеждане и прекратява производството по делото. Съдът приема, че ВСС не е бил страна в производството пред първата съдебна инстанция, поради което за него не е налице правен интерес да атакува решението на АССГ, което е могло да бъде обжалвано единствено от главния секретар.

Частна жалба

Определението за прекратяване е атакувано от ВСС с частна жалба пред петчленен състав на ВАС.

Решение (частна жалба)

С Определение № 7189 от 16.06.2015 г. петчленен състав на ВАС оставя в сила определението на тричленния състав за прекратяване на делото. Според магистратите обстоятелството, че издателя на отказа - гл. секретар на ВСС, е административен орган в състава на ВСС, не предоставя на юридическото лице легитимация да иска касационна проверка. Определението е окончателно. По този начин решението на АССГ за отмяна на отказа влиза в сила.

7. Виктор Иванов (в. 24 часа)

срещу Държавна агенция „Национална сигурност“

- а.г. № 6398/2014 г. на АССГ, Второ отделение, 38 състав
- а.г. № 957/2015 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

На 22 април 2014 г. Виктор Иванов от в. 24 часа подава заявление до Министерски съвет (МС), с което иска информация за изплатените парични награди, допълнително материално стимулиране, възнаграждения за добро изпълнение на задачи, премии, допълнителни възнаграждения извън основната заплата през 2013 и 2014 г. на следните държавни служители: членовете на правителството; членовете на политическите кабинети на министър-председателя и заместник министър-председателите, както и на председателите на държавни агенции. С писмо от 8 май 2014 г. администрацията на МС предоставя достъп до исканата информация за бонусите получени от членовете на правителството и членовете на политическите кабинети на премиера и заместниците му. Заявителят е уведомен, че информацията за изплатените бонуси на председателите на държавни агенции не е създавана и/или съхранявана от администрацията на МС. Тази информация е свързана с дейността на ведомства, които са първостепенни разпоредители с бюджетни средства, поради което и на основание чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ в тази част заявлението е препратено за отговор по компетентност до председателите на държавни агенции.

Отговор

С решение от 2 май 2014 г. председателят на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) отказва да предостави информация за получените бонуси с мотив, че исканата информация не представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, поради което процедурата за достъп по ЗДОИ е неприложима в случая.

Жалба

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени аргументи, че исканата информация не само е обществена и ЗДОИ е приложим за достъп до нея, но и предоставянето ѝ би дало възможност на гражданите да си съставят мнение относно начина на функциониране и отчетността на държавни органи чрез разходване на бюджетни средства, така и за моралния облик на висши държавни чиновници. Ин-

формация касае размера на получени средства от гържавен служител на висш ръководен пост и не представлява защитени лични данни.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 29.10.2014 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 6918 от 17.11.2014 г. АССГ отменя отказа и връща преписката на председателя на ДАНС за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Съдът приема, че исканата информация представлява служебна обществена информация по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като е създадена по повод дейността на органа като разпоредител с бюджетни средства. В мотивите на решението е посочено, че исканата информация не попада в обхвата на защитените лични данни, а евентуалното засягане на частната сфера на председателя на ДАНС не може да бъде противопоставено на надделяващия обществен интерес, тъй като предоставянето на тази информация безспорно ще повиши прозрачността и отчетността на агенцията.

Касационна жалба

Решението е атакувано от председателя на ДАНС с касационна жалба пред ВАС. В нея са изложени доводи, че исканата информация не попада в обхвата на ЗДОИ, тъй като представлява защитени лични данни на председателя на ДАНС.

Развитие пред II инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 9.12.2015 г. и е обявено за решаване.

Решение II инстанция

С Решение № 14196 от 22.12.2015 г. ВАС оставя в сила решението на АССГ за отмяна на отказа. Върховните съдии потвърждават изводите на първата инстанция, че в случая става въпрос за служебна обществена информация като не е налице нито едно от основанията за ограничаване на достъпа до нея. Търсената информация ще даде възможност на заявителя да си състави мнение за начина на функциониране и отчетността на гържавния орган чрез разходване на бюджетни средства във време на финансова и икономическа криза в страната, което обосновава надделяващ обществен интерес по смисъла на §,1, т. 6 от ДР на ЗДОИ. Решението на съда е окончателно.

Резултат

В началото на 2016 г. е подадено искане до председателя на ДАНС за изпълнение на влязлото в сила съдебно решение и ново произнасяне по заявлението. С решение от 26 януари 2016 г. председателят на ДАНС отново отказва да предостави информация за получените бонуси. Този път в отказа е посочено, че исканата информация представлява класифицирана информация, която е маркирана с гриф за сигурност. Новият отказ е обжалван пред АССГ. Предстои образуване и насрочване на ново дело.

8. Мариета Сивкова срещу Община Ямбол

- а.г. № 66/2014 г. на Ямболски административен съд, пети състав
- а.г. № 7989/2014 г. на ВАС, Пето отделение
- а.г. № 10733/2014 г. на ВАС, Петчленен състав - II колегия
- а.г. № 259/2014 г. на Ямболски административен съд, шести състав
- а.г. № 3549/2015 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

През януари 2014 г. Мариета Сивкова (бивши общински съветник от Ямбол) подава заявление до кмета на община Ямбол, с което иска да ѝ бъде предоставена писмена справка за разходите и приходите на общината по всички приключени съдебни дела в периода януари 2011 - декември 2013 г., по които общината е била страна. Информацията е детайлно описана в 6 точки на заявлението.

Отговор (1)

С уведомление от 25 февруари 2015 г. секретарят на общината оставя заявлението без разглеждане с мотив, че информацията представлява лични данни, а според чл. 2, ал. 4 от ЗДОИ същият е неприложим за достъп до лични данни. В уведомлението е посочено още, че исканата информация трябва да е налична, както и, че ЗДОИ не предвижда предоставяне на информация под формата на писмена справка. Уведомлението на секретаря на общината е обжалвано пред Ямболски административен съд (ЯАС) по реда на чл. 197 и сл. от АПК като отказ за издаване на индивидуален административен акт - решение за отказ или за предоставяне на достъп до обществена информация.

С Определение № 197 от 29.05.2014 г. ЯАС отменя уведомлението на секретаря на община Ямбол го задължава да се произнесе по съществуващото по искането за достъп до информацията като приема, че заявлението съдържа всички законово изискуеми реквизити и от него е напълно ясно предоставянето на каква точно информация се иска (и като вид, и като обем). Определението на съда е атакувано от общината пред ВАС, но частната жалба е оставена без разглеждане от две инстанции и определението на ЯАС влиза в сила.

Отговор (2)

С решение от 19 ноември 2014 г. секретарят се произнася по съществуващото по искането за достъп до информацията като отказва достъп с почти същите мотиви, с които преди това е оставил заявлението без разглеждане. В решението е посочено, че исканата информация не попада в категорията „обществена информация“ по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ. Посочено е още, че част от информацията (имената на процесуалния представител на общината и на насрещната страна) представляват лични данни, които са изключени от приложното поле на ЗДОИ. Отбелязано е, че за да се предостави достъп до обществена информация, същата трябва да е налична, а не да се създава по повод направено искане. На последно място е посочено, че не са представени доказателства за наличие на надделяващ обществен интерес за предоставяне на достъп.

Жалба

Изречният отказ е обжалван пред ЯАС. В жалбата е посочено, че исканата информация е служебна обществена информация по чл. 11 от ЗДОИ. Изтъкнато е, че имената на процесуалните представители на общината и имената на насрещните страни представляват лични данни, но са публични и достъпни в рамките на съдебния процес. Посочва се, че информацията е налична в общината, а писмената справка е валидна форма за получаване на информация по ЗДОИ. Отбелязано е, че в ЗДОИ е заложена презумпция за наличие на надделяващ обществен интерес за предоставяне на подобна информация, поради което доказателствената тежест при оборване на тази презумпция е за този, който твърди, че такъв интерес не е наличие.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 13.01.2015 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 18 от 04.02.2015 г. ЯАС отменя отказа в частта, с която е отказана информация за разходите и приходите на община Ямбол по всички приключени съдебни дела в периода януари 2011 г. - декември 2013 г.; с посочване на: вид и номер на дело; съдебна инстанция; номер и дата на съдебно решение; вид на разхода - адвокатски хонорар, плащане на експертиза или обезщетение, вид на прихода - обезщетение или възстановени разходи за защита, експертиза или други съдебни разноски. С решението си съдът задължава секретаря на общината да предостави достъп до тази част от исканата информация в 14-дневен срок от влизане на решението в сила. Съдът намира отказа за законосъобразен единствено по отношение информацията за имената на процесуалните представители и насрещните страни по делата.

Касационна жалба

Решението е атакувано от секретаря на общината с касационна жалба пред ВАС.

Развитие пред II инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 25.11.2015 г. и е обявено за решаване.

Решение II инстанция

С Решение № 1576 от 12.02.2016 г. ВАС оставя в сила решението на първата инстанция. Според върховните съдии първата съдебна инстанция правилно е приела за неоснователен довода, че исканите сведения и данни не съществуват в обобщен вид, а предстои да бъдат синтезирани с оглед заявлението. Исканата информация е налична при сезирания орган, поради факта, че тези разходи следва да бъдат отразени в бюджета на общината.

Резултат

В края на февруари 2016 г. е подадено искане до секретаря на общината за изпълнение на влязлото в сила съдебно решение и предоставяне на частичен достъп до исканата информация. С решение от 2 март 2016 г. секретарят на общината пре-

гоставя на заявителката достъп до исканата информация, под формата на справка от 10 страници, която съдържа номерата на делата и на съдебните решения, водени от и срещу община Ямбол в периода 2011 - 2013 г., както и информацията за разходи и приходи по всяко дело.

9. Денница Кюранова срещу Столична община, район „Лозенец“

- а.г. № 4371/2015 г. на АССТ, Второ отделение, 24 състав

Заявление:

Със заявление от февруари 2015 г. Денница Кюранова от София подава заявление до кмета на столичния район „Лозенец“, с което иска информация, свързана с отгаден под наем общински паркинг в столичния парк „Дядо Славейковото място“. Конкретно е искана информация за договора, анекса и споразумението за ползване на въпросния общински имот, заповедта за класиране на участниците в търга и документи за заплащания наем.

Отговор

С решение от март 2015 г. кметът на района предоставя на заявителката исканата информация, но заличава имената на съответната фирма-наемател във всички предоставени документи.

Жалба

Решението за частичен достъп е обжалвано пред АССТ. Изложени са доводи, че кметът на район „Лозенец“ гължи пълен достъп до съдържанието на документите, касаещи въпросния общински имот и всяко заличаване на данни за фирмата, страна по договора с общината, е неоснователно.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 29.10.2015 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 7028 от 16.11.2015 г. АССТ отменя решението на кмета за предоставяне на частичен достъп и му връща преписката за ново произнасяне. Съдът приема, че заличаването на наименованието на фирмата е неоснователно. Налице е надделяващ обществен интерес за предоставяне на пълен достъп до исканата информация, тъй като същата е свързана с договор, по който едната страна е задължен субект. Този договор касае управлението на общинско имущество и не е налице търговска тайна. В тези случаи, съгласието на третото лице не е необходимо и информацията следва да се предостави в пълен обем. Решението на съда не е обжалвано и влиза в сила.

Резултат

С решение от 12 януари 2016 г. кметът на района предоставя пълен достъп до исканата информация без каквито и да е заличавания.

10. Фондация „Програма Достъп до информация“ срещу Басейнова дирекция Западнороморски район - Благоевград

- а.г. № 297/2015 г. на Административен съд - Благоевград
- а.г. № 10297/2015 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

В рамките на ежегодно проучване изпълнителният директор на Фондация „Програма Достъп до информация“ (ПДИ) - Гергана Жулева подава заявление до Басейнова дирекция Западнороморски район - Благоевград (БДЗР), с което иска да ѝ бъде предоставено копие от заповедта за определяне на служител по ЗДОИ в съответната административна структура и копие от длъжностната характеристика на този служител.

Отговор

С решение от 21 март 2015 г. директорът на БДЗР отказва да предостави копия от исканите документи с мотив, че по реда на ЗДОИ може да се иска достъп до информация, но не и копия от конкретни документи. В отказа е посочено и, че предоставянето на исканите копия може да доведе до неправомерна обработка на информацията в тях.

Жалба

Решението за отказ е обжалвано пред Административен съд - Благоевград. В жалбата са изложени доводи, че получаването на достъп до информация като копия от конкретни документи е напълно валидна форма за достъп както според разпоредбите на ЗДОИ, така и според трайната съдебна практика по този въпрос.

Развитие пред I инстанция

С Определение № 1015 от 25.06.2015 г. Административен съд - Благоевград оставя жалбата без разглеждане и прекратява производството по делото като приема, че не са изпълнени съдебните указания за внасяне на гържавна такса по делото, които са били съобщени на жалбоподателя чрез залеяне на уведомление на адрес (чл. 47 от ГПК).

Частна жалба

Определението за прекратяване е атакувано с частна жалба пред ВАС.

Решение (частна жалба)

С Определение № 10998 от 21.10.2015 г. ВАС отменя определението за прекратяване и връща делото на Административен съд - Благоевград за продължаване на съдопроизводствените действия по него. Върховните съдии намират за основателно възражението на частния жалбоподател, че съобщението с указанията на съда не е връчено редовно на фондацията. Жалбоподателят сочи в жалбата си адрес за призоваване в гр. София, бул. „Васил Левски“ № 76, ет. 3, а съобщението за отстраняване на нередовностите и уведомлението по чл. 47 ГПК са с адрес, различен от посочения в жалбата - гр. София, бул. „Васил Левски“ № 73, ет. 3.

Развитие пред I инстанция (отново)

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 24.11.2015 г. и е отложено по молба на БДЗР, която не е в състояние да осигури процесуален представител за конкретната дата поради служебна ангажираност. На 4 декември 2015 делото е разгледано в съдебно заседание, с участието и на двете страни, и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 1988 от 16.12.2015 г. на АС - Благоевград отменя отказа и връща преписката на директора на БДЗР с указания по тълкуването и прилагането на закона. Съдът приема, че органът е следвало да предостави исканото копие от исканата длъжностна характеристика. По отношение на искането за предоставяне на заповедта за определяне на служител по ЗДОИ в дирекцията съдът счита, че органът следва да проведе процедурата за търсене на съгласие и ако се съдържат лични данни на въпросното длъжностно лице, то исканата информация по този пункт следва да се предостави, но като се изключат тези лични данни. Решението не е обжалвано и влиза в сила.

Резултат

В началото на февруари 2016 г. е подадено искане до БДЗР за изпълнение на влязлото в сила съдебно решение. С решение от 16 февруари директорът на БДЗР предоставя пълен достъп до исканата информация като изпраща на заявителя по електронен път копия от заповедта за определяне на служител по ЗДОИ и длъжностната му характеристика.