

## РЕШЕНИЕ

№ 273/26.4.2018г.

гр. Пазарджик,

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Пазарджик – III – административен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и шести март, две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА

при секретар  
на прокурора  
от съдия

Янка Вукева

ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА

и с участието  
изслуша докладваното

по адм. дело № 116 по описа на съда за 2018 г.

Производството е по реда на чл. 145 от АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ и е образувано по жалбата на Т.Г.Г., старши репортер във вестник „Знаме“, с адрес гр. Пазарджик, бул. „България“ № 22, ет. 4, ап. 8 против Решение № Р-833/32-365244 от 28.12.2017 г. на Директора на Агенция „Митници“ гр. София в частта, с която е отказан достъп до обществена информация.

В жалбата се твърди, че атакуваният отказ е незаконосъобразен, поради допуснатото нарушение на материалния закон. Моли съда да отмени обжалваният частичен отказ на директора на Агенция „Митници“ и да се реши делото по същество, като се признае правото на достъп до поисканата информация.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично, като моли съда да разпореди на Агенция „Митници“ да му представи така поисканата информация. Счита, че е налице надделяващ обществен интерес, поради което информацията трябва да бъде огласена без да е необходимо съгласието на трета страна. Представя писмени бележки.

Ответникът по жалбата – директор на Агенция „Митници“ София, се представлява от гл. юрисконсулт Г. П., който по изложени съображения моли съда са остави без уважение жалбата, тъй като не е налице отказ. Счита, че директорът на Агенция „Митници“ е длъжен да се съобрази с разпоредбата на чл. 31, ал. 3 от ЗДОИ, поради което е представил и информация по този начин. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно прави възражение при поискани разноски от ответната страна.

Административен съд - Пазарджик, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Началото на административното производство е поставено с подаването на заявление за достъп до обществена информация с рег. № 32-349769/11.12.2017 г. от Т.Г.Г. до директора на Агенция „Митници“, с което е поискано предоставянето на следната информация:

1. Копие на договор на агенцията с фирмата – собственик на имота и сградата в момента ползвана от Митническото бюро в Пазарджик за терминал още от м. юни 2017 г. до момента. Моли да се предостави копие на договора, след като се заличи класифицираната информация и личните данни;

2. На какъв етап е преписката с Областния управител на Пазарджик за намиране на имот – държавна собственост за митническия терминал в Пазарджик? Има ли конкретни предложения и кои са те?

В заявлението са посочени както имената и наименованието на заявителя, така и предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация и адрес за кореспонденция.

Установи се, че с писмо рег. № 32-355707/15.12.2017 г. директорът на Дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“ при Централно митническо управление е уведомил Изпълнителния директор на „Тракийско пиво“ АД гр. Пазарджик, че във връзка с чл. 12 от Договор за наем № 32-205523/25.07.2017 г. и на основание чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ в срок до 21.12.2017 г. дружеството следва да даде изрично писмено съгласие за предоставяне на копие от договора, като посочи и каква информация от съдържанието му да бъде предоставена. С писмо изх. № 79/20.12.2017 г. Изпълнителният директор Т. К. е дал изрично писмено съгласие за предоставяне на копие от договора, като е посочил да не се предоставя информация, касаеща предмета на договора, размера на договорената наемна цена, срока на договора, както и информация свързана с наличието на лични данни на представляващите дружеството. Посочено е да не се предоставя и информация, която е конфиденциална или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон с оглед разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗДОИ.

Последвало е издаването на оспореното Решение № Р-833/32-365244 от 28.12.2017 г. на директора на Агенция „Митници“, с което е разрешено предоставянето на достъп до исканата обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация с рег. № 32-349769/11.12.2017 г. от Т.Г.Г., ст. репортер във вестник „Знаме“ гр. Пазарджик. В решението е посочено, че административният орган съобразява

разпоредбата на чл. 31, ал. 3 от ЗДОИ, съгласно която при издаване на решението си по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ съответният орган е длъжен да спази точно условията, при които третото лице е дало съгласие за предоставяне на отнасящата се до него информация. В изпълнение на взетото решение на жалбоподателя е изпратено копие от договор, в който е заличена информацията, касаеща предмета на договора, размера на договорената наемна цена, срока на договора и информация свързана с наличието на лични данни на представляващите дружеството, както и такава която е конфиденциална или друга защитена тайна в случаите предвидени със закон.

Решението е редовно съобщено на жалбоподателя лично на 12.01.2018 г. по пощата с обратна разписка /л. 36/, като в законоустановения 14-дневен срок същият е упражнил правото си на жалба пред съда.

Въз основа на тази фактическа обстановка, от правна страна съдът прави следните изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице и в законоустановения срок, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Разпоредбите на [ЗДОИ](#) уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законите разпоредби досежно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задълженият субект по [чл. 3 от същия закон](#) дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на [чл. 28, ал. 2](#) - изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, [чл. 38](#) и [чл. 39](#) - въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение, връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация.

Както предвижда [чл. 3, ал. 1 ЗДОИ](#), този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Република България. От това следва, че всеки държавен орган може да вземе решение, свързано с достъп до обществена информация, стига поисканата информация да се създава или съхранява от него. Според [чл. 28, ал. 2 ЗДОИ](#) органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение.

Въпреки че е постановен от компетентния орган и в съответствие с изискванията за форма, оспореният административен акт следва да бъде отменен в оспорената му част, тъй като материалноправните предпоставки за отказ да се предостави информация, предвидени в закона, не са осъществени.

Съгласно разпоредбата на [чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ](#), обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Съдебната практика конкретизира понятието "обществена информация" като сведение или знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната, респ. за дейността на задължените по [чл. 3 от ЗДОИ](#) субекти. Тази информация може да се

съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от последните.

Безспорно се установява от нормата на чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ, че Директорът на Агенция "Митници" е задължен субект по смисъла на закона. В чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ е регламентирано задължение за "задължените субекти" да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението, като срокът се удължава, при необходимо съгласие от трето лице – чл. 31, ал. 1 от ЗДОИ. Съгласно ал. 2 на същата норма в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Чл. 37 - 39 от ЗДОИ императивно регламентирант основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и реда за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното, настоящият състав, приема, че единствената призната от закона възможност за процедиране на отправено искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е условие за законосъобразност на акта. Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 39 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация.

Предвид на това директорът на Агенция "Митници" е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по така подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация, което същият е сторил. В случая, подаденото заявление с № 32-349769 от 11.12.2017 г. съдържа изискуемите се реквизити по чл. 25, ал. 2 от ЗДОИ, поради което е редовно от формална страна и органът е следвало да се произнесе по съществуващото на искането до 25.12.2017 г. като срокът е удължен поради изискването на писмено съгласие от трето лице. На подаденото заявление за предоставяне на достъп до поисканата информация е отговорено от ответника писмено с обжалваното Решение № Р – 833/32-365244 от 28.12.2017 г., като Директорът на Агенция "Митници" приема, че при предоставяне на информацията съответният орган е длъжен да спазва точно условията, при които третото лице е дало съгласие за предоставяне на отнасящата се до него информация, съгласно чл. 31, ал. 3 от ЗДОИ.

Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, регламентирана, че всеки гражданин на Р. България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Легалното

определение дадено в чл. 11 от ЗДОИ дефинира, че служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Несъмнено информацията за броя на отдадените под наем помещения на Агенция „Митници“, срокът на договора и определената наемна цена представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и е свързана с обществения живот в република България, тъй като отразява разходването на средства от държавния бюджет, предоставени на институцията. Няма данни исканата информация да е класифицирана такава или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, според разпоредбите на чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ.

Предвид на това съдът намира, че позоваването от директора на чл. 31, ал. 3 от ЗДОИ за отказа е неправилно. В случая е налице хипотезата на "надделяващ обществен интерес" по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, съгласно която такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Именно такъв е и конкретният случай. Следователно надделяващият обществен интерес произтича от необходимостта гражданите да следят начина на управление и разходване на средствата от държавния бюджет, предоставени на Агенция "Митници", която е в ресора на Министерството на финансите, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица или злоупотреба с власт, и по този начин да се разкрият, съответно опровергават подобни твърдения, както и да се повиши прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от ЗДОИ. Достъпът до обществена информация е от голямо значение в демократичното общество с оглед осигуряването на прозрачност на дейността на държавната администрация и институции.

Искането на касатора за достъп до обществена информация съдържа два елемента - относно наличието на договор между агенцията и фирма – собственик на имота и относно съдържанието на този договор. С оспореното решение органът е предоставил исканата обществена информация, съобразявайки формулираното несъгласие на третото лице като фактически е предоставил достъп до сключения договор, заличавайки информацията относно предмета на договора, размера на договорената наемна цена и срока на договора. Тоест отказът е досежно информация за съдържанието на договора.

Разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ допуска отказ от достъп до обществена информация, когато "достъпът засяга интересите на третото лице" и "няма неговото изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация". Тези два юридически факта трябва да са налице кумулативно. Изискването за изрично писмено съгласие на третото лице не поставя въпроси - трябва да е налице частен писмен документ, подписан от третото лице, в който да е обективизирано неговото съгласие за предоставяне на исканата информация. В случая такъв документ е приложен по делото и в него третото лице изрично изразило несъгласие за предоставяне на достъп до част от исканата обществена информация, тъй като засяга "личните" му интереси.

Що се отнася до другия юридически факт - "достъпът засяга интересите на третото лице" следва да се посочи, че факта, че третото лице е страна по договора, предмет на исканата обществена информация, сам по себе си не значи автоматично засягане на негови интереси.

В конкретния случай са налице двата изисквани от чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ кумулативни факта - засягане на интереси на третото лице и декларирано несъгласие за предоставяне на достъп до информацията.

Но за да настъпи правопрекратяващото действие на тези два юридически факта по отношение на правото на достъп до обществена информация, е необходимо да липсва надделяващ обществен интерес. Тогава, когато е налице надделяващ обществен интерес, наличието на двете кумулативни предпоставки - засягане на интересите на третото лице и липсата на негово съгласие, губят своето прекратяващо правото на достъп до обществена информация действие и за органа е налице задължение да предостави същата. Преценката на органа налице ли е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ и без излагането на фактически и правни основания за този релевантен юридически факт органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 ЗДОИ. В случая органът изобщо не обсъдил наличието на този юридически факт, не е извършил преценка и не изложил мотиви за наличието на релевантния юридически факт - надделяващ обществен интерес. Съдът не може вместо органа да преценява съществуват ли юридически факти, които доказват наличието на надделяващ обществен интерес и въз основа на това да направи вместо органа правен извод за приложимостта на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ. Съдът може само да провери законосъобразността на фактическите и правни изводи на органа.

С оглед на това, съдът намира, че решението в оспорената му част е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено. Тъй като естеството на акта не позволява въпросът да бъде решен по същество от съда преписката следва да се изпрати на органа за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

От жалбоподателя не е направено искане за присъждане на направените разноски в производството, поради което съдът не дължи произнасяне в частта за разноските.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд – Пазарджик, III - състав

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Р-833/32-365244 от 28.12.2017 г. на Директора на Агенция „Митници“ гр. София в частта, с която е отказано предоставянето на информация по сключения Договор за наем № 32-205523/25.07.2017 г. между Митница Пловдив и „Тракийско пиво“ АД гр. Пазарджик по отношение на предмета на договора, размера на договорената наемна цена и срока на договора.

ВРЪЩА преписката на Директора на Агенция „Митници“ гр. София за ново произнасяне при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона,

дадени в мотивите на настоящото решение, в 14 -дневен срок от получаване на административната преписка.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:/п/